

**Van:** Stichting EDSP ECO  
Hilkensbergweg 1,  
5872 CH, Broekhuizen (Limburg)  
[voedselbos@hilkensberg.org](mailto:voedselbos@hilkensberg.org)

**Aan:** Netwerk Groene Bureaus (NGB)  
T.a.v. de klachtencoördinator  
Zeisterweg 14, 3984 NL, Odijk  
[secretariaat@netwerkgroenebureaus.nl](mailto:secretariaat@netwerkgroenebureaus.nl)

**Datum:** 13 oktober 2025

**Betreft:** Klacht over Staro BV i.v.m. ecologisch werkprotocol t.b.v. kap- en natuurvernietiging in het Hilkensbergbos

Geachte klachtencoördinator van het NGB,

Hierbij ontvangt u onze klacht over Adviesbureau Staro BV. We beginnen met een inleiding waarvan de projectleider van Staro BV, mondeling door ons vooraf aan het veldonderzoek op de Hilkensberg en achteraf (maar voor het opstellen van het ecologisch werkprotocol) via de email van op de hoogte gesteld is. In de sectie daaronder beschrijven en onderbouwen we onze klacht en vervolgens verwijzen we naar een Follow The Money artikel over Staro BV waaruit blijkt dat het niet de eerste keer is dat er over dit adviesbureau een klacht is ingediend.

- 1. Red het bos actie – Staatsbosbeheer verkoopt Hilkensbergbos aan bestuurder lokale jachtvereniging ..... 1
- 2. Onze klacht over Adviesbureau Staro BV ..... 3
- 3. Follow The Money (FTM) artikel: Intellectuele prostitutie milieuadvies ..... 7

### 1. Red het bos actie – Staatsbosbeheer verkoopt Hilkensbergbos aan bestuurder lokale jachtvereniging

Onze stichting EDSP ECO trachtte samen met honderden donateurs uit heel Nederland, [het bos op de Hilkensberg](#) van Staatsbosbeheer te redden van de kap en beloofde dat bij aanschaf van het bos de bestaande door Staatsbosbeheer verleende jachtvergunning beëindigd zou worden. Dit was tegen het zere been van [de oprichter van de lokale jachtvereniging](#), de heer Cox uit Broekhuizen, die een bod net boven die van de stichting uitbracht en daarmee de [‘Stop de jacht’](#) en de [‘Red het bos’](#) actie een halt probeerde toe te roepen.

Het bestuur van de stichting heeft hierop een [Woo-verzoek](#) ingediend bij Staatsbosbeheer om de stukken over de verkoop van de bospercelen boven water te krijgen vanwege een vermoeden van oneerlijke verkoop. De twee rechtszaken met Staatsbosbeheer over het opleveren van de Woo-stukken loopt op dit moment nog.

Op 27 juli 2025 waren we genoodzaakt om een [spoedmelding en handhavingsverzoek](#) in te dienen van een dreigende, illegale kap van het [bosperceel Broekhuizen F529](#) en hebben we aangifte moeten doen wegens intimidatie. De nieuwe eigenaar, heeft namelijk meer dan een derde deel van het bosperceel gelegen aan ons Voedselbos voorzien van rode stippen, een duidelijke indicatie van voornemen tot kap.



Het markeren voor de kap van het Hilkenbergbos is uitgevoerd:

- ondanks de ligging binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN),
- ondanks de aanwezigheid van beschermde soorten zoals vastgesteld in diverse [ecologische onderzoeken](#) en vastgelegd via de videobeelden van [de wildcamera's](#) uit het [Voedselbos Hilkenberg](#),
- ondanks de [Q & A informatie over de natuurwaarde en beschermingseisen](#) vooraf aan de verkoop van de vorige eigenaar Staatsbosbeheer [en een melding](#) van stichting EDSP ECO,
- zonder dat een omgevings- en/of kapvergunning is aangevraagd of verleend en zonder dat er een kapmelding was ingediend,
- zonder het (laten) uitvoeren van een flora- en faunaonderzoek of laten opstellen van een ecologisch werkprotocol,
- in strijd met het verbod op kappen op perceelgrens zonder instemming van de buur. De nieuwe eigenaar heeft een groot deel van de bomen op de grens van het Voedselbos Hilkenberg met grote rode stippen en vraagtekens besmeurd.

Op 29 juli zijn twee handhavers van de Provincie Limburg op locatie geweest in het Hilkenbergbos en hebben vastgesteld dat een groot deel van de bomen in het bosperceel Broekhuizen F529 gemarkeerd waren voor de kap terwijl er nog geen vergunningaanvraag, kapmelding of flora- en faunaonderzoek/ecologisch werkprotocol opgeleverd was. Handhaving heeft droneopnames gemaakt van de huidige stand van het bos en waren zeer openhartig over de huidige gang van zaken in Limburg waarbij ze aangaven (\*1) dat het veelvuldig voorkomt dat de wet overtreden wordt ten koste van de natuur omdat de financiële belangen makkelijk opwegen tegen de minimale kans op een boete.



Zij bevestigden ook dat sommige advies- en groenbureaus hun flora- en faunaonderzoeken zodanig formuleren dat de conclusies aansluiten bij de wensen van de betalende partij, waardoor de onafhankelijkheid en zorgvuldigheid van het onderzoek in het geding komen. (\*1)

Vervolgens zijn de twee handhavers van de Provincie bij de heer Cox in Broekhuizen langs geweest om hem nogmaals op zijn wettelijke verplichtingen te wijzen waarop de nieuwe eigenaar van het Hilkenbergbos [op 7 augustus](#) alsnog een kapmelding bij de Provincie heeft ingediend.

Mede dankzij de melding van de handhavers van de provincie over de manier van werken van advies- en groenbureaus heeft stichting EDSP ECO een eigen QuickScan natuurwaardenonderzoek op de Hilkenberg laten uitvoeren door de ecologen van BKK-Advies. Zie: <https://hilkenberg.org/#onderzoek>

[Ook ecoloog Roel Strijkstra](#), bestuurslid van het Netwerk Groene Bureaus ziet dat er bureaus zijn die onder druk opzettelijk beschermde diersoorten 'missen' tijdens veldonderzoek.

Beunen: 'Vaak is er weinig tijd en geld om het onderzoek goed uit te voeren. Om echt het veld in te gaan om te kijken wat er nu zit aan plantjes en beestjes. Dat maakt het lastig voor iemand die dat onderzoek moet doen. Want aan de ene kant wil die dat zo goed mogelijk doen, maar aan de andere kant heeft hij iemand die het rapport snel wil hebben en die zegt: "Dit moet de uitkomst zijn".'

- Pointer -

Bron: <https://pointer.kro-ncrv.nl/onderzoeker-kritisch-op-rapporten-bij-bouw-en-natuurbescherming-het-is-een-fabriek-geworden>

## 2. Onze klacht over Adviesbureau Staro BV

Nadat de boseigenaar op verzoek van de Provincie alsnog een [kapmelding voor het Hilkenbergbos](#) ingediend had en de afdeling handhaving van de Provincie Limburg nogmaals om een flora- en faunaonderzoek vroeg, kwam op 23 september de projectleider en bosadviseur van Staro BV, op de Hilkenberg voor het opstellen van een ecologisch werkprotocol t.b.v. de kap van het bos. Toevallig was 's ochtend ook de ecooloog van BKK Advies begonnen met de Quickscan voor de [Hilkenberg Natuurwaardenrapportage](#).

We hebben vervolgens de voorgeschiedenis mondeling uitgelegd aan de projectleider van Staro BV (\*1) en verwezen naar de vorige ecologische onderzoeksrapporten van Econsultancy waarin specifiek het Hilkenbergbos was opgenomen. We hebben op de meerdere Dassenburchten gewezen en de bevindingen van het NIOO-KNAW (Nederlands Instituut voor Ecologie) met betrekking tot de grote hoeveelheid en verschillende soorten vleermuizen in het Hilkenbergbos vermeld en gewezen op de drie wildcamera's en onze website met de video's van de verschillende beschermde soorten in het bos.

Ook hebben we uitgelegd (\*1) dat we een grote hoeveelheid audiobestanden hebben van de autovleermuisdetectie in het Hilkenbergbos die we graag beschikbaar stellen voor zijn onderzoek. We hebben hem verteld dat er veel media aandacht was voor de Red het Hilkenbergbos actie en dat het daarom ook in het belang van Staro BV was dat het onderzoek op een gedegen manier uitgevoerd zou worden. Hierop gaf de projectleider van Staro BV zijn emailadres zodat we de desbetreffende gegevens konden opleveren t.b.v. zijn rapportage. Vervolgens arriveerde boseigenaar en de projectleider van Staro BV 13.00 uur aan de slag met zijn veldwerk.

### Onze klacht betreft de volgende punten:

- a) De projectleider van Staro BV is dus rond **13:00 uur** begonnen met zijn ecologische scan in een bos van meer dan 2 hectare waarover hij vooraf uitgebreid op de hoogte is gesteld van de natuurwaarden. Kort na **15:00 uur** was hij alweer op zijn kantoor ([zie reactie op onze email met input hieronder](#)) en aan het **einde van dezelfde dag** heeft hij een [ecologisch werkprotocol voor de kap van het Hilkenbergbos](#) opgeleverd waarin geen enkele referentie naar de opgeleverde input of voorgaande onderzoeksrapporten is opgenomen en waarin een grote hoeveelheid aan ecologische data ontbreekt. Minder dan 2 uur onderzoek in een ongerept bos van meer dan 2 ha waarin nog nooit is gekapt en waar enorm veel biodiversiteit aanwezig is, is in onze ogen te weinig tijd voor een gedegen onderzoek.
- b) Zowel de afdeling handhaving van de Provincie Limburg (zie email van de Provincie onderaan) alsook adviesbureau BKK Advies hebben aangegeven dat het veldbezoek plaats diende te vinden tijdens het bladerloze seizoen (half november v.w.b. loofbomen, afhankelijk van de klimatologische omstandigheden). In september is er nog teveel blad en kunnen niet alle jaarrond beschermde vogelnesten en vleermuisholtes worden overzien. Dit is o.a. ook de reden waarom de Provincie het ecologisch werkprotocol van Staro BV onvoldoende vond en heeft de kap daarom tot dusver tegen gehouden. Naar aanleiding van alle informatie die wij vooraf en meteen na het veldwerk aan Staro BV opgeleverd hebben zou hij tot dezelfde conclusie gekomen moeten zijn als de Provincie en BKK Advies maar heeft ondanks de grote hoeveelheid aan gegevens er toch voor gekozen om dit niet op te nemen.
- c) In de inleiding van [het ecologisch werkprotocol](#) van Staro BV is opgenomen dat *'de nadruk op het kappen van overlast bomen richting de aangrenzende landbouw, veiligheid richting openbare weg en het de oogst van enkele dode en bomen met slechte vitaliteit ligt'*. We hebben van zowel de handhavers van de Provincie als de handhavers van de gemeente Horst aan de Maas (\*1) vernomen dat er bijna alleen in het deel Broekhuizen F529 (gelegen direct aan ons voedselbos) gemarkeerd is voor de kap, afgezien van een zeer klein deel binnen het perceel Broekhuizen F527 wat als doel heeft om de in- en uitrit tot het bosperceel F529 te verzorgen. Die paar bomen die gemarkeerd zijn in Broekhuizen F527 zijn de enige bomen die aan de weg gemarkeerd zijn voor de kap waarvan Staro BV al mondeling (\*1) heeft bevestigd dat deze geen gevaar voor de veiligheid voor de openbare weg leveren. In onze email aan Staro BV (zie hieronder) hebben we zeer goed onderbouwd dat die dode bomen juist van groot belang zijn voor de vleermuis kolonie op de Hilkenberg en een groot aantal oude eiken kappen van minimaal 60 jaar oud om extra zon op een akker te verzorgen lijkt ons niet het doel van in NNN-gebied gelegen bos.

Van: Voedselbos Hilkenberg

Verzonden: Tuesday, September 23, 2025 14:42

Aan: Staro BV

Onderwerp: Ecologische-quickscan Hilkenbergbos -> handavingsverzoek-spoedmelding-voornemen-tot-illegale-kap-in-natuurnetwerk-nederland-met-beschermde-soorten-perceel-broekhuizen-f529

Beste [naam van projectleider Staro BV verwijderd],

Was leuk kennismaken met je vandaag. Toevallig ook dat je net vandaag langskwam terwijl ook ons ecologisch onderzoeksbureau op bezoek was voor het ecologisch onderzoek.

Zoals besproken heb ik hieronder de link naar de oude ecologische onderzoeken toegevoegd (daar komt binnenkort ook het nieuwe rapport waar vandaag onze ecooloog voor kwam te staan) en daaronder de link naar de wildcamera video's:

<https://hilkenberg.org/#onderzoek>

<https://wildcam.hilkenberg.org>

[zie: [wildcam.nl](http://wildcam.nl) voor de live beelden]



Als bijlage heb ik ook de machine / deep learning resultaten csv

(2509-hilkenberg-wildcam-natuurlokaal\_master.csv) toegevoegd van één van drie wildcamera's die op het F529 Broekhuizen boscomplex gericht staan (het model wat we gebruiken ziet vleermuizen voor vogels aan). Ik verwacht de volgende batch van resultaten voor het einde van de maand op te kunnen leveren. We hebben meerdere disken van 2 TB vol met video's van beschermde soorten die we nu nog om aan het zetten zijn naar leuke video's: <https://wildcam.hilkenberg.org/>

We hebben ook een batlogger draaien. Mocht je geïnteresseerd zijn in die resultaten dan hoor ik het wel.

Zoals net besproken. Op 13 augustus 2025 schreef een onderzoeker van het KNAW/NIOO het volgende over specifiek het vleermuizenonderzoek in het boscomplex waar de kapmelding voor ingediend is (F529 Broekhuizen): "Ik kan jullie bevestigen dat we onder de 32 waargenomen vleermuizen 30 gewone dwergvleermuizen hadden en dat de andere twee waarschijnlijk laatvliegers of rosse vleermuizen waren."

In de quickscan wet natuurbescherming opgesteld door het ecologisch onderzoeksbureau Econsultancy is specifiek voor het desbetreffende bosperceel waar de kapmelding voor ingediend is, een flink aantal verwijzingen naar de aanwezigheid van vleermuizen en voor vleermuizen geschikte bomen met holtes opgenomen. In de kapmelding wordt specifiek verwezen naar het rooien van die dode staande bomen die volgens de onderzoeksrapporten juist van belang zijn als vleermuis(winter)verblijf.

Uit meerdere onderzoeksrapporten blijkt dat juist dit soort bomen van groot belang zijn voor specifiek de vleermuissoorten die de onderzoekers van het KNAW/NIOO gedetecteerd hebben in het boscomplex waar de kapmelding voor ingediend is: "Andere, zoals de rosse vleermuis (1) zijn het hele jaar afhankelijk van het bos. Zij overwinteren zelfs in boomholtes. Veel zeldzame vleermuizen maken gebruik van boomholtes (2)." Bronnen:

[2006-03-17-natuurpunt-biodiversiteit-in-jouw-gemeente-vleermuizen-in-holle-bomen.pdf](#)

[2012-06-25-zoogdiervereniging-vleermuizen-houden-van-oude-en-holle-bomen.pdf](#)

[2025-09-06-ecopedia-het-belang-van-holle-bomen-voor-vleermuizen-5-belangrijke-punten-voor-bosbeheer.pdf](#)

Voor de zekerheid verwijs ik je ook nog even naar onze Red het bos actie en het handavingsverzoek:

<https://bomenbond.org/red-het-bos#hilkenbergbos>

[250727-edspeco-spaander-handavingsverzoek-spoedmelding-voornemen-tot-illegale-kap-in-natuurnetwerk-nederland-met-beschermde-soorten-perceel-broekhuizen-f529.pdf](#)

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Jeroen & Marloes Spaander

<https://hilkenberg.org/voedselbos>

+31 (0) 6 2888 3999

**Van:** Staro BV  
**Verzonden:** Tuesday, September 23, 2025 15:08  
**Aan:** Voedselbos Hilkenberg  
**Onderwerp:** RE: Ecologische-quicksan Hilkenbergbos -> handhavingsverzoek-spoedmelding-voornemen-tot-illegale-kap-in-natuurnetwerk-nederland-met-beschermde-soorten-perceel-broekhuizen-f529

Beste Jeroen,

Dank voor je bericht.  
Ik zal het eens doornemen.

Met vriendelijke groet,  
Naam projectleider Staro BV verwijderd

Bron: [2025-09-23-starobv-email-reactie-edspeco-input-tbv-ecologisch-werkprotocol-hilkenbergbos.pdf](https://www.edspeco.nl/2025-09-23-starobv-email-reactie-edspeco-input-tbv-ecologisch-werkprotocol-hilkenbergbos.pdf)

**Ecologisch werkprotocol**

**Dunning Hilkenbergbos, Broekhuizen**

**23 september 2025**

Bron: [2025-09-23-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos-cox-broekhuizen-geanonimiseerd.pdf](https://www.edspeco.nl/2025-09-23-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos-cox-broekhuizen-geanonimiseerd.pdf)

Van: Provincie Limburg afdeling Handhaving  
Verzonden: Thursday, October 2, 2025 12:47  
Aan: Voedselbos Hilkenberg  
Onderwerp: RE: Vraag m.b.t. spoedmelding en handhavingsverzoek illegale kap Broekhuizen f529 / Hilkenberg t.b.v. het flora- en fauna onderzoek

Beste heer en mevrouw Spaander,

Wij hebben van de initiatiefnemers een ecologisch werkprotocol ontvangen, ter onderbouwing van de aanwezigheid van beschermde soorten. **Op basis van advies van onze ecooloog dient echter een aanvullend veldbezoek plaats te vinden tijdens het bladerloze seizoen (half november v.w.b. loofbomen, afhankelijk van de klimatologische omstandigheden). In september is er nog teveel blad en kunnen niet alle jaarrond beschermde vogelnesten en vleermuisholtes worden overzien. Voordat dit veldbezoek is uitgevoerd, zullen de houtopstanden in ieder geval niet worden geveld.**

Wanneer wij een besluit op uw handhavingsverzoek nemen, zullen wij de door u aangedragen aanvullende informatie meewegen. Uiteraard zullen wij hierbij alle informatie die benodigd is om ons handhavingsverzoek te onderbouwen, aan u overleggen. Indien u het niet met ons besluit eens zou zijn, heeft u vervolgens een mogelijkheid tot bezwaar, waarbij u uw standpunten verder zult kunnen toelichten.

Ik hoop u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[naam ambtenaar verwijderd]  
Juridisch medewerker Handhaving

Bron: [2025-10-13-edspeco-ngb-klacht-over-starobv-ivm-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos.pdf](https://www.edspeco.nl/2025-10-13-edspeco-ngb-klacht-over-starobv-ivm-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos.pdf)

Op 29 september 2025 heeft BKK Advies het rapport [Quickscan Natuurwaarden op de Hilkenberg](#) opgeleverd waarin o.a. het volgende is opgenomen voor het Hilkenbergbosperceel Broekhuizen F529 van de heer Cox:

#### Houtopstanden:

In het huidige planvoornemen blijven alle bomen behouden, waardoor effecten op houtopstanden uitgesloten kunnen worden. Op de onderzoekslocatie maken alleen de bomen in de bosrand aan de oostkant van de onderzoekslocatie deel uit van een beschermde houtopstand als bedoeld in Art. 11.111 (Bal). Ook het aangrenzende bos (perceel BHZ01-F-529) maakt onderdeel uit van een beschermde houtopstand als bedoeld in Art. 11.111 (Bal).

#### Soortbescherming:

In de omgeving van de onderzoekslocatie zijn waarnemingen bekend van verschillende soorten broedvogels met een jaarrond beschermd nest, alsook van verschillende soorten streng beschermde zoogdieren, reptielen, amfibieën, vissen, insecten en planten. Bovendien zijn er in de directe omgeving van de onderzoekslocatie waarnemingen bekend van zoogdieren, insecten, weekdieren en planten van de Rode lijst. De onderzoekslocatie vormt geschikt leefgebied voor de streng beschermde das, eekhoorn, steenmarter, Alpenwatersalamander en teunisbloempijlstaart. Hoewel voor de das en eekhoorn de onderzoekslocatie [F32 Broekhuizen/Voedselbos Hilkenberg] geen vaste verblijfsfunctie bevat, zijn er van de das en mogelijk van de eekhoorn wel vaste verblijfplaatsen in het aangrenzende bos (perceel BHZ01-F-529) aanwezig. Ook kunnen nestlocaties van de boomvalk, bosuil, ransuil en sperwer, en verblijfplaatsen van gebouw- en boombewonende vleermuizen, op de rand van de onderzoekslocatie en op perceel BHZ01-F-529 niet worden uitgesloten.

Ten aanzien van (mogelijke) nesten en verblijfplaatsen van de boomvalk, bosuil, ransuil, torenvalk, algemene broedvogels, das en teunisbloempijlstaart dient buiten de kwetsbare perioden gewerkt te worden. De periode september-november valt buiten de kwetsbare perioden van al deze soorten. Voor de boomvalk, bosuil, ransuil, torenvalk en das wordt bovendien aangeraden om verstoring van eventuele beschermde verblijfplaatsen op perceel BHZ01-F-529 te voorkomen. Ten aanzien van de grote bosmuis is aanvullend onderzoek nodig wanneer werkzaamheden in de bosrand plaatsvinden en het ontzien van mogelijke verblijfplaatsen niet (redelijkerwijs) haalbaar is. Ten aanzien van beschermde elementen in het leefgebied van vleermuizen dient rekening te worden gehouden met verlichting en voorkomen kappen van bomen met holtes en loshangend schors, anders aanvullend onderzoek. [zie tabel 8.2. Conclusies ten aanzien van soortbescherming] Ten aanzien van foeragerende individuen van de eekhoorn en de steenmarter, alsook ten aanzien van algemene grondgebonden zoogdieren en amfibieën, dient rekening te worden gehouden met de algemene zorgplicht.

Bron: [2025-09-29-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-d2-hilkenbergweg-broekhuizen-limburg-250986.pdf](#)

Op 1 oktober 2025 heeft BKK Advies ook de [aanvullende vleermuisdetectiedata](#) aangeleverd:

Tijdens de nacht van 30 september op 1 oktober 2025 heeft BKK Advies opnieuw een Elekon Batlogger A geplaatst in het Hilkenbergbos. De automatische Europese soortenherkenning in BatExplorer identificeerde deze nacht een zeer gevarieerd vleermuisbestand:

- Totaal aantal opnames: 1.413 [van zonsondergang (19:15) tot zonsopkomst (07:40)]
- Meest gedetecteerde soort: gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*), met honderden afzonderlijke calls (hoogste enkelvoudige detectie 75 % plausibiliteit in één opname).
- Andere veelvoorkomende soorten: ruige dwergvleermuis (*P. kuhlii*), Nathusius' dwergvleermuis (*P. nathusii*), laatvlieger (*Nyctalus noctula*), rosse vleermuis (*Nyctalus leisleri*), franjestaart (*Myotis nattereri*), watervleermuis / meervleermuizen (*Myotis spp.*), en baardvleermuis (*M. mystacinus*).
- Ook waargenomen: grootoorvleermuis (*Plecotus auritus*), vale vleermuis (*Plecotus austriacus*), serotine (*Eptesicus serotinus*), en enkele zeldzamere *Myotis*-soorten (o.a. *M. brandtii*, *M. daubentonii*).

De combinatie van soorten bevestigt dat het Hilkenbergbos functioneert als belangrijk foerageergebied voor diverse vleermuissoorten, waaronder soorten die gevoelig zijn voor verstoring. De nieuwe meting van 30 september op 1 oktober '25 versterkt de eerdere conclusie dat het gebied hoge ecologische waarde heeft voor vleermuizen en dat natuurgerichte inrichting en beheer (inclusief rustzones tijdens kraam- en paarseizoenen) noodzakelijk blijft.

Bron: <https://vleermuishuis.nl/docs/250924-edspeco-batexplorer-analyse-vleermuisdetectie-hilkenbergbos.pdf>

Wij hebben Staro BV vooraf aan het veldwerk en vooraf aan het opleveren van zijn ecologisch werkprotocol zowel mondeling (\*1) als schriftelijk (zie de eerste email hierboven) gewezen op de aanwezigheid van die diverse vleermuissoorten en overige beschermde soorten inclusief de bronverwijzing van de eerdere onderzoeksresultaten. De projectleider van Staro BV heeft de aangeleverde ecologische informatie, de ecologische rapporten en onderzoeksresultaten van de meerdere ecologen van verschillende ecologische adviesbureaus, de wetenschappers van het Nederlands Instituut voor Ecologie (NIOO-KNAW), het onderzoeksrapport van de Vleermuiswerkgroep Horst aan de Maas en stichting Das & Boom niet verwerkt en/of benoemd in zijn Ecologisch Werkprotocol.

Bron: [2025-10-13-edspeco-ngb-klacht-over-starobv-ivm-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernieging-hilkenbergbos.pdf](#)

### 3. Follow The Money (FTM) artikel: Intellectuele prostitutie milieuadvies

Naar aanleiding van o.a. [een eerdere klacht over Staro BV](#) van stichting Mooi Wageningen gericht aan Netwerk Groene Bureaus (NGB) t.a.v. [ondeugdelijk ecologisch advies](#) heeft Follow The Money (FTM) een uitgebreid artikel geschreven met als titel '[Intellectuele prostitutie milieuadvies](#)' waarin specifiek over Staro BV het volgende werd vermeld: (wij zitten in een netwerk van bijna 50 ecologen en we ontvingen hierover o.a. de volgende reactie: "Ik heb van mijn collega's ook wel eens wat van dergelijke twijfels over Staro gehoord".)

Vaak blijft het bij geruchten over sjoemelpraktijken en zijn klachten over niet-integer gedrag van adviesbureaus niet hard te maken. Soms lukt dat echter wel. [...] Adviesbureau Staro heeft zich volgens het Netwerk Groene Bureaus (NGB) bij het natuuronderzoek 'onvoldoende onafhankelijk' opgesteld ten opzichte van zijn opdrachtgever en heeft zich onvoldoende gehouden aan erkende inventarisatieprotocollen voor natuurtoetsen.

Op papier lijkt het allemaal uitstekend geregeld: bij iedere ingreep in de publieke ruimte moet bekeken worden hoe de impact op de natuur zal zijn. Alles met het oog op natuurbehoud. Maar achter die papieren werkelijkheid gaat een andere schuil: de wereld van het winstbejag en wensdenken in het milieurapportencircuit. En zo worden er steeds opnieuw stukjes van onze leefomgeving opgeofferd, met een goedkeurend stempel van de bureaus, opdrachtgevers en vergunningverleners.

Het slachtoffer van deze gang van zaken is vrijwel altijd de natuur. Dat blijkt ook: de Nederlandse natuur is in slechte staat. De biodiversiteit neemt af en het overgrote deel van de Natura 2000-gebieden is er slecht aan toe.

- **Follow The Money (FTM)** -

Bron: <https://www.ftm.nl/artikelen/intellectuele-prostitutie-milieuadvies>

## Over stichting EDSP ECO en de reden waarom wij belanghebbende zijn

Stichting [EDSP ECO](#) is een non-profit onderzoeks- en projectenbureau die een omgeving creëert ter ondersteuning van organisaties wereldwijd die zich bezig houden met acties om de planeet te beschermen, armoede tegen te gaan en het welzijn te vergroten. Wij bieden ondersteuning in de vorm van het bouwen en beheren van websites, het uitvoeren van uitgebreid onderzoek, het opzetten en aanbieden van digitale campagnes, het verbinden van belanghebbenden, het geven van toezeggingen en interviews, en het ontwikkelen en implementeren van natuur en klimaatvriendelijke oplossingen. Daarnaast richten we ons actief op politici en bedrijven die bijdragen aan natuurverwoesting, vervuiling en klimaatverandering.

[Voedselbos Hilkenberg](#) is één van onze initiatieven waar wij pogen natuur en landbouw dicht bij elkaar te brengen en beide een plek te geven in wederzijds respect: Natuurinclusieve landbouw en daarmee de natuur vormgeven op een manier zodat wij daaruit kunnen leven zonder schade te veroorzaken aan het milieu of het klimaat is onze droom. We anticiperen op klimaatverandering en de gevolgen daarvan en passen nieuwe inzichten in natuur, voedsel en bodemprocessen in de praktijk toe.

Met [het plan](#) voor de aanleg van Voedselbos Hilkenberg voeren we meerdere punten van het Klimaatplan van de Klimaatcoalitie ([klimaatcoalitie.org/klimaatplan](https://klimaatcoalitie.org/klimaatplan)) uit en het vernieuwde Bomenbeleid van [de Bomenbond](#) waarbij we ons actief richten op het beperken van CO<sub>2</sub>-uitstoot en het vermeerderen van CO<sub>2</sub>-opname om klimaatopwarming te voorkomen en daarnaast om klimaatadaptieve en -mitigerende oplossingen te implementeren om beter voorbereid te zijn

op de schadelijke gevolgen van klimaatopwarming. We waken er ook voor dat het plan rekening houdt met het behoud van natuur en biodiversiteit en niet ten koste gaat van de gezondheid. Het kappen, verbranden en/of vergisten van (houtige) biomassa maakt bijvoorbeeld geen onderdeel uit van de plannen en de focus ligt op natuurlijke oplossingen.

Belangrijk criterium voor ons is dat het initiatief beschikbaar komt voor de samenleving en een educatieve voorbeeldfunctie gaat vervullen. Natuurontwikkeling in diverse vormen en stimuleren van biodiversiteit en natuurbeleving staan daarbij voor ons centraal. Zo zullen we bijvoorbeeld rondleidingen, workshops en (kook-) cursussen verzorgen, worden delen van het voedselbos die niet kwetsbaar zijn publiekelijk toegankelijk en willen we een natuurlokaal & schooltuin beschikbaar stellen voor twee basisscholen.

De definitie van de Greendeal voedselbossen stelt dat; “Als een voedselbos naast een groter bos – of natuurgebied ligt, kan een halve hectare voor een voedselbos volstaan, omdat het voedselbos dan ‘mee kan liften’ op de biodiversiteit, de soortenrijkdom van de aangrenzende natuur. Als de omgeving bestaat uit percelen met éénjarige gewassen in monoculturen binnen de reguliere landbouw, dan is daar weinig insectenleven en zijn daar weinig predatoren aanwezig, waardoor - om het voedselbos een zelfstandig werkend ecosysteem te laten zijn - een groter oppervlak nodig is. In dat geval is een oppervlakte van minstens 20 hectare nodig voor het voedselbos.” Dit betekent dat elke aantasting van de naastgelegen natuur & bosgebieden een directe invloed heeft op het voedselbos wat weer een negatieve uitwerking heeft op de doelstelling van de Greendeal voedselbossen te versterking en het behoud van biodiversiteit.

Met vriendelijke groet,  
Jeroen Spaander & Marloes van de Pol  
+31 (0) 6 2888 3999  
Stichting [EDSP.ECO](#)

\*1) De gesprekken met de handhavers van de Provincie Limburg en de projectleider van Staro BV zijn opgenomen.

## Bronnen

- [2026-02-23-vvadvocaten-aanvulling-bezwaar-op-besluit-gs-mbt-handhavingsverzoek-kap-hilkensbergbos.pdf](#)
- [2026-02-23-edsp-tv-video-dassen-herstellen-burchten-en-vluchtgangen-na-illegale-kap-op-de-hilkensberg](#)
- [2026-02-22-edspeco-aanvulling-bezwaar-op-besluit-gs-mbt-handhavingsverzoek-kap-hilkensbergbos-verwijderde-dassenpijp.pdf](#)
- [2026-02-20-edsp-tv-bezwaarschrift-woo-stop-de-biomassalobby-red-het-bos-aanvulling-gronden-oc-2501-001-bz.pdf](#)
- [2026-02-20-edsp-tv-bezwaarschrift-woo-stop-de-biomassalobby-red-het-bos-aanvulling-gronden-oc-2501-002-bz.pdf](#)
- [2026-02-19-vvadvocaten-verzetschrift-uitspraak-rechtbank-beroep-niet-tijdig-beslissen-handhavingsverzoek-hilkensbergbos.pdf](#)
- [2026-02-18-provincie-limburg-bevestiging-procedures-klacht-integriteitsschending-en-verzoek-tot-ontslag-ambtenaren.pdf](#)
- [2026-02-09-edspeco-zittingsverklaring-z119-kapmelding-hilkensbergbos.pdf](#)
- [2026-02-09-edspeco-pleitnota-en-bijlagen-inz-hoorzitting-bezwaar-z119-kapmelding-hilkensbergbos.pdf](#)
- [2026-02-01-sp-horst-aan-de-maas-red-het-hilkensbergbos-artikel](#)
- [2026-01-28-edspeco-klacht-integriteitsschending-en-verzoek-tot-ontslag-van-meerdere-ambtenaren-provincie-limburg.pdf](#)
- [2026-01-26-edspeco-bijlagen-tbv-hoorzitting-bezwaar-z119-kapmelding-hilkensbergbos.pdf](#)
- [2026-01-26-edspeco-bezwaarschrift-tegen-besluit-provincie-limburg-weigering-handhaving-overtreding-kap-hilkensbergbos.pdf](#)
- [2026-01-26-edspeco-input-tbv-bezwaar-op-besluit-handhavingsverzoek-en-flora-en-fauna-controle-rapporten-hilkensbergbos.pdf](#)
- [2026-01-22-provincie-limburg-gs-verweerschrift-inz-bezwaar-z119-kapmelding-hilkensbergbos-broekhuizen.pdf](#)
- [2026-01-16-edsp-tv-video-beestenboel-en-sneeuwpret-op-de-dassenburcht-van-de-hilkensberg](#)

[2026-01-13-edspeco-toelichting-aangifte-straftbaar-feit-verrichting-schadelijke-handelingen-tegen-beschermde-soorten.pdf](#)

[2026-01-11-edsp-tv-video-nachtleven-in-de-hilkensberg-dassenburcht](#)

[2026-01-09-edsp-tv-reactie-staatsbosbeheer-verzoek-om-specificering-woo-verzoek-staatsbosbeheer-staro-bv.pdf](#)

[2026-01-08-edspeco-video-bewijs-hilkensberg-dassenburcht-in-het-hilkensbergbos-actief-in-gebruik](#)

[2026-01-08-provincie-limburg-uitnodiging-hoorzitting-tbv-toelichting-bezwaarschrift-edspeco-251126-red-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2026-01-08-staatsbosbeheer-woo-verzoek-edsp-tv-staro-bv-ontvangstbevestiging-en-verzoek-om-specificering-d25-47296.pdf](#)

[2026-01-06-edsptv-vs-staatsbosbeheer-uitspraken-rechtbank-en-klacht-ontbrekende-woo-stukken-biomassalobby-red-het-bos.pdf](#)

[2026-01-04-edspeco-video-bewijs-hilkensberg-dassenburcht-in-gebruik-direct-na-illegale-kap-hilkensbergbos](#)

[2025-12-29-edsp-tv-woo-verzoek-staatsbosbeheer-staro-bv.pdf](#)

[2025-12-26-edspeco-voorbeelden-van-geboden-gelegenheden-tot-leveren-van-correcties-en-wederhoor.pdf](#)

[2025-12-24-naturetoday-red-het-hilkensbergse-bos](#)

[2025-12-19-edsptv-persbericht-uitspraak-rechtbank-gelderland-edsptv-vs-staatsbosbeheer-woo-biomassalobby-red-het-bos.pdf](#)

[2025-12-18-edspeco-aangifte-straftbaar-feit-bewuste-verrichting-schadelijke-handelingen-tegen-beschermde-soorten.pdf](#)

[2025-12-17-edsptv-video-illegale-kap-bos-toont-winstbejag-belangenverstremgeling-en-netwerkcorruptie](#)

[2025-12-16-provincie-limburg-dassenburcht-melding-112-en-handhavingsverzoek-provincie-mbt-harvester-en-bomenkap.pdf](#)

[2025-12-15-edsptv-verzoek-wederhoor-video-met-bewijs-tbv-aangifte-straftbaar-feit-persbericht-illegale-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-12-12-edsp-tv-video-bewijs-hilkensberg-dassenburcht-in-gebruik-in-september-vooraf-aan-illegale-kap-hilkensbergbos](#)

[2025-12-12-rechtbank-gelderland-uitspraak-edsptv-vs-staatsbosbeheer-inz-woo-250323-sbb-biomassalobby-red-het-bos-zaak-2.pdf](#)

[2025-12-12-rechtbank-gelderland-uitspraak-edsptv-vs-staatsbosbeheer-inz-woo-250302-sbb-biomassalobby-red-het-bos-zaak-1.pdf](#)

[2025-12-12-edspeco-tv-aankondiging-video-en-aangifte-cox-broekhuizen-ivm-boskap-met-harvester-bovenop-dassenburcht.pdf](#)

[2025-12-12-provincie-limburg-verdaging-beslistermijn-woo-verzoek-edsptv-sbb-biomassalobby-kapmeldingen-red-het-bos.pdf](#)

[2025-12-05-edspeco-reactie-aan-bas-van-leeuwen-secretaris-netwerk-groene-bureaus-ngb-over-klacht-over-staro-bv.pdf](#)

[2025-11-27-edsp-tv-woo-verzoek-reactie-provincie-limburg-preciseren-sbb-biomassalobby-rapport-kapmeldingen-red-het-bos.pdf](#)

[2025-11-26-edspeco-bezwaar-tegen-brief-provincie-limburg-30-10-25-afhandeling-melding-vellen-van-houtopstanden.pdf](#)

[2025-11-26-edspeco-bewijs-kap-van-eiken-en-holtebomen-bij-dassenburcht-pijp-en-klacht-ecologisch-werkprotocol.pdf](#)

[2025-11-24-provincie-limburg-bevestiging-ontvangst-woo-verzoek-preciseren-opschorting-bomenkap-sbb-biomassalobby-bos.pdf](#)

[2025-11-24-advocaatvandeearde-burgerinitiatieven-red-het-hilkensbergse-bos-jeroen-en-marloes-spaander](#)

[2025-11-24-edspeco-samenvatting-aanvulling-beroep-niet-tijdig-beslissen-op-handhavingsverzoek-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-24-edspeco-aanvulling-beroep-niet-tijdig-beslissen-provincie-limburg-op-handhavingsverzoek-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-21-edspeco-aanvulling-videobewijs-klacht-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-21-edsp-tv-woo-laatste-verzoek-ontvangstbevestiging-prov-limburg-sbb-biomassalobby-kapmeldingen-en-red-het-bos.pdf](#)

[2025-11-17-provincie-limburg-vraag-en-opschorting-woo-verzoek-bomenkap-sbb-biomassalobby-en-red-het-bos.pdf](#)

[2025-11-17-rechtbank-limburg-uitspraak-verzoek-voorlopige-voorziening-red-het-bos-op-de-hilkensberg.pdf](#)

[2025-11-17-edspeco-rechtbank-limburg-spoed-verzoek-voorlopige-voorziening-belangrijke-aanvulling-handhavingsverzoek.pdf](#)

[2025-11-17-edspeco-spoed-belangrijke-aanvulling-handhavingsverzoek-tbv-beroep-fictieve-weigering-voorlopige-voorziening.pdf](#)

[2025-11-15-edspeco-ngb-klacht-deel-2-over-starobv-ivm-ecologisch-werkprotocol-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-13-edspeco-ingebrekestelling-benw-prov-limburg-ivm-fictieve-weigering-besluit-handhaving-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-13-edspeco-aanvullende-reactie-verklaring-provincie-limburg-over-bewust-achterhouden-cruciale-info-red-het-bos.pdf](#)

[2025-11-12-edspeco-reactie-op-verklaring-provincie-limburg-verzoek-voorlopige-voorziening-red-het-bos-rechtbank-limburg.pdf](#)

[2025-11-12-provincie-limburg-standpunt-verzoek-voorlopige-voorziening-rechtbank-limburg-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-12-edsp-persbericht-illegale-kap-hilkensbergbos-broekhuizen-limburg.pdf](#)

[2025-11-10-edspeco-verzoek-voorlopige-voorziening-rechtbank-limburg-incl-spoedbehandeling-mbt-handhavingsverzoek.pdf](#)

[2025-11-10-edspeco-bezwaar-benw-prov-limburg-fictieve-weigering-besluit-handhaving-illegale-kap-in-natuurnetwerk.pdf](#)

[2025-11-06-edsp-tv-woo-verzoek-provincie-limburg-sbb-biomassalobbyrapport-kapmeldingen-en-red-het-hilkensbergbos-actie.pdf](#)

[2025-11-05-edspeco-spoedmelding-en-handhavingsverzoek-illegale-kap-broekhuizen-f529-hilkensbergbos-cox-broekhuizen.pdf](#)

[2025-11-04-starobv-ecologisch-werkprotocol-2-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen.pdf](#)

[2025-10-30-prov-limburg-afd-handhaving-afhandeling-kapmelding-hilkensbergbos-cox-broekhuizen-z2025-00001907.pdf](#)

[2025-10-29-provincie-limburg-reactie-op-vraag-mbt-bladerloos-seizoen-tbv-detectie-vleermuisverblijf-en-vogelnesten.pdf](#)

[2025-10-22-edspeco-mail-aan-provincie-limburg-over-ontvankelijk-verklaring-ngb-klacht-over-ecologisch-werkprotocol.pdf](#)

[2025-10-22-ngb-ontvangst-bevestiging-en-ontvankelijk-verklaring-klacht-starobv-tbv-red-het-bos-actie.pdf](#)

[2025-10-13-edspeco-ngb-klacht-over-starobv-ivm-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-10-06-provincie-limburg-reactie-op-resultaten-vleermuisonderzoek-in-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-10-05-edspeco-nieuwsartikel-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-hilkensberg-broekhuizen.pdf](#)

[2025-10-05-edsp-tv-video-ecologisch-veldwerk-bkk-advies-brengt-verborgen-natuur-in-kaart-op-de-hilkensberg](#)

[2025-10-02-prov-limburg-handhaving-juridische-zaken-eis-aanvullend-ecologisch-onderzoek-besluit-handhaving.pdf](#)

[2025-10-01-provincie-limburg-akkoord-ecologische-werkprotocol-mits-halverwege-november-aanvullend-onderzoek.pdf](#)

[2025-09-29-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-d2-hilkensbergweg-broekhuizen-limburg-250986.pdf](#)

[2025-09-27-edsp-tv-video-wildcam-bambi-en-vriendin-boommarter-de-das-en-vleermuizen-druk-nachtje-in-het-hilkensbergbos](#)

[2025-09-26-gov-nl-prov-limburg-verdaging-beslissing-handhavingsverzoek-red-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-25-provincie-limburg-advies-flora-en-fauna-ipv-ecologisch-werkprotocol-en-buizerd-in-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-24-edspeco-batexplorer-analyse-vleermuisdetectie-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-24-prov-limburg-afd-handhaving-reactie-ecologisch-werkprotocol-starobv-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-23-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen-geanonimiseerd.pdf](#)

[2025-09-23-starobv-email-reactie-edspeco-input-tbv-ecologisch-werkprotocol-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-22-edspeco-klacht-staatsbosbeheer-nav-woo-verzoek-red-het-bos-en-stop-de-biomassalobby.pdf](#)

[2025-09-19-edsp-tv-video-wildcam-de-vleermuiskolonie-van-het-hilkensbergbos-gaat-op-jacht](#)

[2025-09-18-edspeco-persbericht-intimidatie-aan-huis-door-ambtenaren-gemeente-wegens-red-het-bos-handhavingsverzoek.pdf](#)

[2025-09-03-provincie-limburg-email-handhaving-mbt-handhavingsverzoek-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-21-prov-limburg-aanvulling-handhavingsverzoek-edspeco-6-dassenburchten-en-vleermuiskolonie-in-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-21-prov-limburg-afd-handhaving-bevestiging-aanvulling-handhavingsverzoek-soortenbescherming-hilkensbergbos.pdf](#)

2025-08-21-provincie-limburg-geen-advies-quickscan-vergunningen-wil-flora-en-faunacheck-voor-kap-hilkensbergbos.pdf

2025-08-20-provincie-limburg-advies-wijzig-kapmelding-ivm-vermijden-plicht-volledig-ecologisch-onderzoek-flora-en-fauna.pdf

2025-08-19-provincie-limburg-advies-wijzig-kapmelding-ivm-plicht-volledig-ecologisch-onderzoek-flora-en-fauna.pdf

2025-08-18-edspeco-email-aan-handhaving-provincie-limburg-mbt-kaart-meerdere-dassenburchten-in-het-hilkensbergbos.pdf

2025-08-15-edspeco-email-aan-handhaving-provincie-limburg-mbt-resultaten-vleermuisonderzoek-hilkensbergbos-nioo-knaw.pdf

2025-08-08-provincie-limburg-info-mbt-staatsbosbeheer-sknl-subsidie-en-dunning-hilkensbergbos.pdf

2025-08-07-provincie-limburg-ontvangstbevestiging-kapmelding-hilkensbergbos-zaaknummer-z2025-00001907.pdf

2025-08-07-provincie-limburg-kapmelding-cox-hilkensbergbos-f527-f529-broekhuizen-25080700627.pdf

2025-08-06-provincie-limburg-bevestiging-spoedmelding-en-handhavingsverzoek-illegale-kap-perceel-broekhuizen-f529.pdf

2025-08-05-provincie-limburg-advies-doe-geen-vergunning-check-dien-zsm-eeen-kapmelding-in-voor-het-hilkensbergbos.pdf

2025-07-31-horstonline-stichting-slaat-alarm-over-voorgenomen-illegale-kap-in-broekhuizen

2025-07-28-provincie-limburg-belangrijke-info-kap-hilkensbergbos-beschermingsregime-bal-meld-en-herplantplicht.pdf

2025-07-28-provincie-limburg-spoedmelding-handhavingsverzoek-kap-hilkensbergbos-wegens-flora-en-fauna-ongewenst.pdf

2025-07-27-edspeco-handhavingsverzoek-spoedmelding-voornemen-tot-illegale-kap-in-natuurnetwerk-nederland.pdf

2025-05-11-edsp-tv-ingebrekestelling-staatsbosbeheer-ivm-woo-verzoek-biomassalobbyrapport-en-red-het-bos-actie.pdf

2025-03-26-edspeco-informatie-en-verzoek-mbt-bosperceel-op-de-hilkensberg.pdf

2025-03-23-edsp-tv-woo-verzoek-staatsbosbeheer-tav-biomassalobby-rapport-en-de-red-het-bos-op-de-hilkensberg-actie.pdf

2025-03-07-edsp-tv-video-red-het-bos-op-de-hilkensberg-update

2025-03-02-edsp-tv-woo-verzoek-staatsbosbeheer-tav-biomassalobby-rapport-en-de-red-het-bos-op-de-hilkensberg-actie.pdf

2025-02-03-edsp-tv-video-d-day-het-bod-voor-het-bos-op-de-hilkensberg-is-uitgebracht

2025-01-30-happytimesmedia-red-het-bos-artikel-eeen-unieke-kans-om-natuur-te-beschermen

2025-01-25-edsp-tv-video-het-beloofde-bos-reden-14-om-het-bos-op-de-hilkensberg-te-redden

2025-01-09-nuhorstaandemaas-marloes-en-jeroen-uit-broekhuizen-starten-inzamelingsactie-om-bos-te-kopen.pdf

2025-01-26-vroege-vogels-radio-uitzending-in-het-hilkensbergbos-video

2025-01-20-gov-nl-sbb-grondlimburg-q-en-a-openbare-verkoop-boskavel-op-de-hilkensberg.pdf

2025-01-14-edsp-tv-video-stop-de-jacht-en-red-het-bos-op-de-hilkensberg

2025-01-09-nd-limburgs-stel-wil-bos-redden.pdf

2025-01-09-nuhorstaandemaas-marloes-en-jeroen-uit-broekhuizen-starten-inzamelingsactie-om-bos-te-kopen.pdf

2025-01-06-staatsbosbeheer-bevestiging-zorgvuldigheid-in-overweging-verplichting-behoud-natuurwaarden-bospercelen.pdf

2025-01-05-l1nieuws-uitzending-red-het-bos-op-de-hilkensberg

2025-01-04-gov-nl-aanvullende-eisen-voor-bescherming-en-behoud-natuurwaarde-natuur-netwerk-nederland.pdf

2025-01-04-de-limburger-nieuwsartikel-red-het-bos-actie-in-broekhuizen.pdf

2024-12-31-edsp-tv-video-red-het-hilkensbergbos-en-stop-de-jacht

2024-12-22-staatsbosbeheer-biedboek-grondlimburg-kavel-1-01-hilkensbergseweg-broekhuizen-bospercelen-te-koop.pdf

2024-12-19-rechtbank-gelderland-uitspraak-beroep-gedragscode-soortenbescherming-bosbeheer-2022.pdf

[2024-12-13-staatsbosbeheer-bevestiging-zorgvuldigheid-in-overweging-verplichting-behoud-natuurwaarden-bospercelen.pdf](#)

[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer.pdf](#)

[2024-04-26-staatsbosbeheer-bevestiging-verplichting-behoud-natuurwaarden-bospercelen.pdf](#)

[2022-06-04-voedselbos-hilkensberg-onderzoek-vleermuizen-nioo-knaw.pdf](#)

[2022-05-08-voedselbos-hilkensberg-doelen-plan-van-aanpak-planning-ontwerp-onderzoeken-en-vergunningaanvragen.pdf](#)

[2021-11-29-edsp-eco-voedselbos-hilkensberg-afspraken-en-quick-notes-overleg-ecologisch-werkprotocol-tbv-dassenpopulatie.pdf](#)

[2021-11-25-econsultancy-quickscan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkensberg.pdf \(zonder de dassenburchtenkaart\)](#)

[2021-11-22-voedselbos-hilkensberg-word-bosbeschermer-informatie.pdf](#)

[2021-11-22-voedselbos-hilkensberg-doelen-plan-van-aanpak-planning-ontwerp-onderzoeken-en-vergunningaanvragen.pdf](#)

[2021-11-22-voedselbos-hilkensberg-ontwerp-tekening.pdf](#)

[2021-11-18-econsultancy-rapport-quickscan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkensberg.pdf](#)

[2020-08-01-ftm-artikel-intellectuele-prostitutie-in-de-milieuvadviserwereld](#)

[wildcam.nl](#)

[wildcam.hilkensberg.org](#)

[hilkensberg.org/#onderzoek](#)

[bomenbond.org/red-het-bos#hilkensbergbos](#)

[red-het-bos-informatie-vragen-en-antwoorden.pdf](#)

[hilkensberg-bos-broekhuizen-f529-eigendomsinformatie.pdf](#)

[hilkensberg-bos-broekhuizen-f527-eigendomsinformatie.pdf](#)