

Van: Stichting EDSP ECO
 Hilkenbergweg 1,
 5872 CH, Broekhuizen (Limburg)
voedselbos@hilkenberg.org

Aan: Netwerk Groene Bureaus (NGB)
 T.a.v. de klachtencoördinator
 Zeisterweg 14, 3984 NL, Odijk
secretariaat@netwerkgroenebureaus.nl

Datum: 15 november 2025

Betreft: Klacht [deel 2](#) over Staro BV i.v.m. tweede ecologisch werkprotocol t.b.v. kap- en natuurvernietiging in het Hilkenbergbos

Geachte klachtencoördinator van het NGB,

Hierbij ontvangt u deel 2 van onze klacht over Adviesbureau Staro BV. In [deel 1 van de klacht](#) hebben we een inleiding gegeven en hebben we onze klacht over de projectleider en bosadviseur van Staro BV beschreven en zeer uitgebreid onderbouwd en vervolgens hebben we verwezen naar een Follow The Money (FTM) artikel '[Intellectuele prostitutie in de milieuadvieswereld](#)' waaruit blijkt dat het niet de eerste keer is dat er over Staro BV een soortgelijke klacht is ingediend.

In [deel 2 van onze klacht](#) voegen we nieuwe informatie toe over Staro BV die we hebben ontvangen van de rechtbank Limburg naar aanleiding van ons verzoek voor een [spoed voorlopige voorziening](#), [de ingebrekestelling](#) en [een bezwaar](#), en [een beroep fictieve weigering besluit](#) van de Provincie Limburg op [ons handhavingsverzoek](#) om de kap op de Hilkenberg tegen te gaan.



Een door de heer Cox besmeurde boom vol biodiversiteit

We hebben in dit deel twee van onze klacht, de eerste drie punten van onze klacht deel 1 ook nogmaals opgevoerd (1. Red het bos actie – SBB verkoop Hilkenbergbos, 2. Onze klacht over Staro BV en 3. Het FTM artikel over Staro BV) zodat de context van onze klacht behouden blijft. We hebben onderaan onze klacht deel 2 toegevoegd als punt vier.

1.	Red het bos actie – Staatsbosbeheer verkoopt Hilkenbergbos aan bestuurder lokale jachtvereniging	2
2.	Onze klacht (deel 1) over Adviesbureau Staro BV	3
3.	Follow The Money (FTM) artikel: Intellectuele prostitutie milieuadvies	7
4.	Deel 2 van onze klacht over Adviesbureau Staro BV	7
	Belangrijke ecologische informatie niet meegenomen in beide werkprotocollen Staro BV	8
	Gebruik van door rechter ongeldig verklaarde Gedragscode bosbeheer	8
	Omgevingsvergunning flora- en fauna activiteit verplichting	9
	Aanvullend veldbezoek is niet uitgevoerd tijdens het bladerloze seizoen (voorwaarde provincie).....	10
	Omvang van de kap is kleiner weergegeven dan er daadwerkelijk gekapt is	14
	Dassenburcht/pijp verwijderd van de kaart in versie 2 van het Ecologisch Werkprotocol.....	15
	Bronnen	17

1. Red het bos actie – Staatsbosbeheer verkoopt Hilkenbergbos aan bestuurder lokale jachtvereniging

Onze stichting EDSP ECO trachtte samen met honderden donateurs uit heel Nederland, [het bos op de Hilkenberg](#) van Staatsbosbeheer te redden van de kap [en beloofde](#) dat bij aanschaf van het bos de bestaande door Staatsbosbeheer verleende jachtvergunning beëindigd zou worden. Dit was tegen het zere been van [de oprichter van de lokale jachtvereniging](#) die een bod net boven die van de stichting uitbracht en daarmee de ‘[Stop de jacht](#)’ en de ‘[Red het bos](#)’ actie een halt probeerde toe te roepen.

Het bestuur van de stichting heeft hierop een [Woo-verzoek](#) ingediend bij Staatsbosbeheer om de stukken over de verkoop van de bospercelen boven water te krijgen vanwege een vermoeden van oneerlijke verkoop. De twee rechtszaken met Staatsbosbeheer over het opleveren van de Woo-stukken loopt op dit moment nog.

Op 27 juli 2025 waren we genooddaakt om een [spoedmelding en handhavingsverzoek](#) in te dienen van een dreigende, illegale kap van het [bosperceel Broekhuizen F529](#) en hebben we aangifte moeten doen wegens intimidatie. De nieuwe eigenaar, heeft namelijk meer dan een derde deel van het bosperceel gelegen aan ons Voedselbos voorzien van rode stippen, een duidelijke indicatie van voornemen tot kap.



Door de heer Cox besmeurde holtebomen aan de rand van het voedselbos

Het markeren voor de kap van het Hilkenbergbos is uitgevoerd:

- Ondanks ligging binnen het beschermde NatuurNetwerk Nederland (NNN),
- Ondanks aanwezigheid van beschermde soorten [zoals de Das](#) inclusief meerdere [Dassenburchten](#), met uitsterven bedreigde [vleermuizen](#), [boomkruipers](#) en beschermde vogelsoorten zoals vastgesteld in diverse [ecologische onderzoeken](#) en vastgelegd via de videobeelden van [de wildcamera's](#) uit het [Voedselbos Hilkenberg](#),
- Ondanks [informatie over de natuurwaarde en beschermingseisen](#) vooraf aan de verkoop door Staatsbosbeheer [en een melding](#) van stichting EDSP ECO,
- Zonder dat een omgevingsvergunning voor flora- en fauna-activiteiten of kapvergunning was aangevraagd en zonder dat er een kapmelding was ingediend,
- Zonder het vooraf (laten) uitvoeren van een flora- en faunaonderzoek of opstellen van een ecologisch werkprotocol,
- In strijd met het verbod op kappen op de perceelgrens zonder instemming van de buur. De bestuurder van de lokale jagersvereniging uit Broekhuizen heeft een groot deel van de bomen op de grens van het Voedselbos Hilkenberg met grote rode stippen en vraagtekens besmeurt.

Op 29 juli zijn twee handhavers van de Provincie Limburg op locatie geweest in het Hilkenbergbos en hebben vastgesteld dat een groot deel van de bomen in het bosperceel Broekhuizen F529 gemarkeerd waren voor de kap terwijl er nog geen vergunningaanvraag, kapmelding of flora- en faunaonderzoek/ecologisch werkprotocol opgeleverd was.

[Ook ecoloog Roel Strijkstra](#), bestuurslid van het Netwerk Groene Bureaus ziet dat er bureaus zijn die onder druk opzettelijk beschermde diersoorten ‘missen’ tijdens veldonderzoek. ‘Vaak is er weinig tijd en geld om het onderzoek goed uit te voeren. Om echt het veld in te gaan om te kijken wat er nu zit aan plantjes en beestjes. Dat maakt het lastig voor iemand die dat onderzoek moet doen. Want aan de ene kant wil die dat zo goed mogelijk doen, maar aan de andere kant heeft hij iemand die het rapport snel wil hebben en die zegt: “Dit moet de uitkomst zijn”.’

- Pointer -

Bron: <https://pointer.kro-ncrv.nl/onderzoeker-kritisch-op-rapporten-bij-bouw-en-natuurbescherming-het-is-een-fabriek-geworden>

Handhaving heeft droneopnames gemaakt van de huidige stand van het bos en waren zeer openhartig over de huidige gang van zaken in Limburg waarbij ze aangaven (*1) dat het veelvuldig voorkomt dat de wet overtreden wordt ten koste van de natuur omdat de financiële belangen makkelijk opwegen tegen de minimale kans op een boete. Ze bevestigden ons ook dat advies- en groenbureaus hun flora- en faunaonderzoeken aanpassen ten koste van de natuur door de conclusies af te stemmen op de wensen van de betalende partij. (*1) Vervolgens zijn de twee handhavers van de Provincie bij de boseigenaar langs geweest om hem nogmaals op zijn wettelijke verplichtingen te wijzen waarop de nieuwe eigenaar van het Hilkenbergbos [op 7 augustus](#) alsnog een kapmelding bij de Provincie heeft ingediend.

Mede dankzij de melding van de handhavers van de provincie over de manier van werken van advies- en groenbureaus heeft stichting EDSP ECO vooraf een eigen [QuickScan Natuurwaardenonderzoek](#) en [vleermuisdetectie & analyse](#) laten uitvoeren op de Hilkenberg door de ecologen van BKK Advies. Zie: <https://hilkenberg.org/#onderzoek>

2. Onze klacht (deel 1) over Adviesbureau Staro BV

Nadat de heer boseigenaar op verzoek van de Provincie alsnog een [kapmelding voor het Hilkenbergbos](#) ingediend had en de afdeling handhaving van de Provincie Limburg nogmaals om een flora- en faunaonderzoek vroeg, kwam op 23 september de projectleider en bosadviseur van Staro BV, op de Hilkenberg voor het opstellen van een ecologisch werkprotocol t.b.v. de kap van het bos. Toevallig was 's ochtend ook de ecooog van BKK Advies begonnen met de Quickscan voor de [Hilkenberg Natuurwaardenrapportage](#).

We hebben vervolgens de voorgeschiedenis mondeling uitgelegd aan de projectleider van Staro BV (*1) en verwezen naar de vorige ecologische onderzoeksrapporten van Econsultancy waarin specifiek het Hilkenbergbos was opgenomen. We hebben op de meerdere Dassenburchten gewezen en de bevindingen van het NIOO-KNAW (Nederlands Instituut voor Ecologie) met betrekking tot de grote hoeveelheid en verschillende soorten vleermuizen in het Hilkenbergbos vermeld en gewezen op de drie wildcamera's en onze website met de video's van de verschillende beschermde soorten in het bos.

Ook hebben we uitgelegd (*1) dat we een grote hoeveelheid audiobestanden hebben van de autovleermuisdetectie in het Hilkenbergbos die we graag beschikbaar stellen voor zijn onderzoek. We hebben hem verteld dat er veel media aandacht was voor de Red het Hilkenbergbos actie en dat het daarom ook in het belang van Staro BV was dat het onderzoek op een gedegen manier uitgevoerd zou worden. Hierop gaf de projectleider van Staro BV zijn emailadres zodat we de desbetreffende gegevens konden opleveren t.b.v. zijn rapportage. Vervolgens arriveerde boseigenaar en de projectleider van Staro BV 13.00 uur aan de slag met zijn veldwerk.

Onze klacht betreft de volgende punten:

- a) De projectleider van Staro BV is dus rond **13:00 uur** begonnen met zijn ecologische scan in een bos van meer dan 2 hectare waarover hij vooraf uitgebreid op de hoogte is gesteld van de natuurwaarden. Kort na **15:00 uur** was hij alweer op zijn kantoor ([zie reactie op onze email met input hieronder](#)) en aan het **einde van dezelfde dag** heeft hij een [ecologisch werkprotocol voor de kap van het Hilkenbergbos](#) opgeleverd waarin geen enkele referentie naar de opgeleverde input of voorgaande onderzoeksrapporten is opgenomen en waarin een grote hoeveelheid aan ecologische data ontbreekt. Minder dan 2 uur onderzoek in een ongerept bos van meer dan 2 ha waarin nog nooit is gekapt en waar enorm veel biodiversiteit aanwezig is, is in onze ogen te weinig tijd voor een gedegen onderzoek.
- b) Zowel de afdeling handhaving van de Provincie Limburg (zie email van de Provincie onderaan) alsook adviesbureau BKK Advies hebben aangegeven dat het veldbezoek plaats diende te vinden tijdens het bladerloze seizoen (half november v.w.b. loofbomen, afhankelijk van de klimatologische omstandigheden). In september is er nog teveel blad en kunnen niet alle jaarrond beschermde vogelnesten en vleermuisholtes worden overzien. Dit is o.a. ook de reden waarom de Provincie het ecologisch werkprotocol van Staro BV onvoldoende vond en heeft de kap daarom tot dusver tegen gehouden. Naar aanleiding van alle informatie die wij vooraf en meteen na het veldwerk aan Staro BV opgeleverd hebben zou hij tot dezelfde conclusie gekomen moeten zijn als de Provincie en BKK Advies maar heeft ondanks de grote hoeveelheid aan gegevens er toch voor gekozen om dit niet op te nemen.
- c) In de inleiding van [het ecologisch werkprotocol](#) van Staro BV is opgenomen dat *'de nadruk op het kappen van overlast bomen richting de aangrenzende landbouw, veiligheid richting openbare weg en het de oogst van enkele dode en bomen met slechte vitaliteit ligt'*. We hebben van zowel de handhavers van de Provincie als de handhavers van de gemeente Horst aan de Maas (*1) vernomen dat er bijna alleen in het deel Broekhuizen F529 (gelegen direct

aan ons voedselbos) gemarkeerd is voor de kap, afgezien van een zeer klein deel binnen het perceel Broekhuizen F527 wat als doel heeft om de in- en uitrit tot het bosperceel F529 te verzorgen. Die paar bomen die gemarkeerd zijn in Broekhuizen F527 zijn de enige bomen die aan de weg gemarkeerd zijn voor de kap waarvan Staro BV al mondeling (*1) heeft bevestigd dat deze geen gevaar voor de veiligheid voor de openbare weg leveren. In onze email aan Staro BV (zie hieronder) hebben we zeer goed onderbouwd dat die dode bomen juist van groot belang zijn voor de vleermuiskolonie op de Hilkenberg en een groot aantal oude eiken kappen van minimaal 60 jaar oud om extra zon op een akker te verzorgen lijkt ons niet het doel van in NNN-gebied gelegen bos.

Van: Voedselbos Hilkenberg

Verzonden: Tuesday, September 23, 2025 14:42

Aan: Staro BV

Onderwerp: Ecologische-quickscan Hilkenbergbos -> handavingsverzoek-spoedmelding-voornemen-tot-illegale-kap-in-natuurnetwerk-nederland-met-beschermde-soorten-perceel-broekhuizen-f529

Beste [naam projectleider Staro BV verwijderd],

Was leuk kennismaken met je vandaag. Toevallig ook dat je net vandaag langskwam terwijl ook ons ecologisch onderzoeksbureau op bezoek was voor het ecologisch onderzoek.

Zoals besproken heb ik hieronder de link naar de oude ecologische onderzoeken toegevoegd (daar komt binnenkort ook het nieuwe rapport waar vandaag onze ecooloog voor kwam te staan) en daaronder de link naar de wildcamera video's:

<https://hilkenberg.org/#onderzoek>

<https://wildcam.hilkenberg.org>

[zie: wildcam.nl voor de live beelden]



Als bijlage heb ik ook de machine / deep learning resultaten csv (2509-hilkenberg-wildcam-natuurlokaal_master.csv) toegevoegd van één van drie wildcamera's die op het F529 Broekhuizen boscomplex gericht staan (het model wat we gebruiken ziet vleermuizen voor vogels aan). Ik verwacht de volgende batch van resultaten voor het einde van de maand op te kunnen leveren. We hebben meerdere disken van 2 TB vol met video's van beschermde soorten die we nu nog om aan het zetten zijn naar leuke video's: <https://wildcam.hilkenberg.org/>

We hebben ook een batlogger draaien. Mocht je geïnteresseerd zijn in die resultaten dan hoor ik het wel.

Zoals net besproken. Op 13 augustus 2025 schreef een onderzoeker van het KNAW/NIOO het volgende over specifiek het vleermuizenonderzoek in het boscomplex waar de kapmelding voor ingediend is (F529 Broekhuizen): "Ik kan jullie bevestigen dat we onder de 32 waargenomen vleermuizen 30 gewone dwergvleermuizen hadden en dat de andere twee waarschijnlijk laatvliegers of rosse vleermuizen waren."

In de quickscan wet natuurbescherming opgesteld door het ecologisch onderzoeksbureau Econsultancy is specifiek voor het desbetreffende bosperceel waar de kapmelding voor ingediend is, een flink aantal verwijzingen naar de aanwezigheid van vleermuizen en voor vleermuizen geschikte bomen met holtes opgenomen. In de kapmelding wordt specifiek verwezen naar het rooien van die dode staande bomen die volgens de onderzoeksrapporten juist van belang zijn als vleermuis(winter)verblijf.

Uit meerdere onderzoeksrapporten blijkt dat juist dit soort bomen van groot belang zijn voor specifiek de vleermuizensoorten die de onderzoekers van het KNAW/NIOO gedetecteerd hebben in het boscomplex waar de kapmelding voor ingediend is: "Andere, zoals de rosse vleermuis (1) zijn het hele jaar afhankelijk van het bos. Zij overwinteren zelfs in boomholtes. Veel zeldzame vleermuizen maken gebruik van boomholtes (2)." Bronnen:

[2006-03-17-natuurpunt-biodiversiteit-in-jouw-gemeente-vleermuizen-in-holle-bomen.pdf](#)

[2012-06-25-zoogdiervereniging-vleermuizen-houden-van-oude-en-holle-bomen.pdf](#)

[2025-09-06-ecopedia-het-belang-van-holle-bomen-voor-vleermuizen-5-belangrijke-punten-voor-bosbeheer.pdf](#)

Voor de zekerheid verwijs ik je ook nog even naar onze Red het bos actie en het handavingsverzoek:

<https://bomenbond.org/red-het-bos#hilkenbergbos>

[250727-edspeco-spaander-handavingsverzoek-spoedmelding-voornemen-tot-illegale-kap-in-natuurnetwerk-nederland-met-beschermde-soorten-perceel-broekhuizen-f529.pdf](#)

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Jeroen & Marloes Spaander

<https://hilkenberg.org/voedselbos>

+31 (0) 6 2888 3999

Bron: [2025-09-23-Starobv-email-reactie-edspeco-input-tbv-ecologisch-werkprotocol-hilkenbergbos.pdf](#)

Van: Staro BV
Verzonden: Tuesday, September 23, 2025 15:08
Aan: Voedselbos Hilkenberg
Onderwerp: RE: Ecologische-quicksan Hilkenbergbos -> handhavingsverzoek-spoedmelding-voornemen-tot-illegale-kap-in-natuurnetwerk-nederland-met-beschermd-soorten-perceel-broekhuizen-f529

Beste Jeroen,

Dank voor je bericht.
Ik zal het eens doornemen.

Met vriendelijke groet,
Naam projectleider Staro BV verwijderd

Bron: [2025-09-23-Starobv-email-reactie-edspeco-input-tbv-ecologisch-werkprotocol-hilkenbergbos.pdf](#)

Ecologisch werkprotocol

Dunning Hilkenbergbos, Broekhuizen

23 september 2025

Bron: [2025-09-23-Starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos-cox-broekhuizen-geanonimiseerd.pdf](#)

Van: Provincie Limburg afdeling Handhaving
Verzonden: Thursday, October 2, 2025 12:47
Aan: Voedselbos Hilkenberg
Onderwerp: RE: Vraag m.b.t. spoedmelding en handhavingsverzoek illegale kap Broekhuizen f529 / Hilkenberg t.b.v. het flora- en fauna onderzoek

Beste heer en mevrouw Spaander,

Wij hebben van de initiatiefnemers [een ecologisch werkprotocol](#) ontvangen, ter onderbouwing van de aanwezigheid van beschermde soorten. **Op basis van advies van onze ecooloog dient echter een aanvullend veldbezoek plaats te vinden tijdens het bladerloze seizoen (half november v.w.b. loofbomen, afhankelijk van de klimatologische omstandigheden). In september is er nog teveel blad en kunnen niet alle jaarrond beschermde vogelnesten en vleermuisholtes worden overzien. Voordat dit veldbezoek is uitgevoerd, zullen de houtopstanden in ieder geval niet worden geveld.**

Wanneer wij een besluit op uw handhavingsverzoek nemen, zullen wij de door u aangedragen aanvullende informatie meewegen. Uiteraard zullen wij hierbij alle informatie die benodigd is om ons handhavingsverzoek te onderbouwen, aan u overleggen. Indien u het niet met ons besluit eens zou zijn, heeft u vervolgens een mogelijkheid tot bezwaar, waarbij u uw standpunten verder zult kunnen toelichten.

Ik hoop u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[naam ambtenaar verwijderd]
Juridisch medewerker Handhaving

Bron: [2025-10-02-prov-limburg-handhaving-juridische-zaken-eis-aanvullend-ecologisch-onderzoek-besluit-handhaving.pdf](#)

Bron: [2025-11-15-edspeco-ngb-klacht-deel-2-over-starobv-ivm-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos-door-cox-broekhuizen.pdf](#)

BKK-Advies Quickscan Natuurwaarden

Op 29 september 2025 heeft BKK-Advies het rapport [Quickscan Natuurwaarden op de Hilkenberg](#) opgeleverd waarin o.a. het volgende is opgenomen voor het Hilkenbergbosperceel [F529 van de heer Cox uit Broekhuizen](#):

Houtopstanden:

In het huidige planvoornemen blijven alle bomen behouden, waardoor effecten op houtopstanden uitgesloten kunnen worden. Op de onderzoekslocatie maken alleen de bomen in de bosrand aan de oostkant van de onderzoekslocatie deel uit van een beschermde houtopstand als bedoeld in Art. 11.111 (Bal). Ook het aangrenzende bos (perceel BHZ01-F-529) maakt onderdeel uit van een beschermde houtopstand als bedoeld in Art. 11.111 (Bal).

Soortbescherming:

In de omgeving van de onderzoekslocatie zijn waarnemingen bekend van verschillende soorten broedvogels met een jaarrond beschermd nest, alsook van verschillende soorten streng beschermde zoogdieren, reptielen, amfibieën, vissen, insecten en planten. Bovendien zijn er in de directe omgeving van de onderzoekslocatie waarnemingen bekend van zoogdieren, insecten, weekdieren en planten van de Rode lijst. De onderzoekslocatie vormt geschikt leefgebied voor de streng beschermde das, eekhoorn, steenmarter, Alpenwatersalamander en teunisbloempijlstaart. Hoewel voor de das en eekhoorn de onderzoekslocatie [F32 Broekhuizen/Voedselbos Hilkenberg] geen vaste verblijfsfunctie bevat, zijn er van de das en mogelijk van de eekhoorn wel vaste verblijfplaatsen in het aangrenzende bos (perceel BHZ01-F-529) aanwezig. Ook kunnen nestlocaties van de boomvalk, bosuil, ransuil en sperwer, en verblijfplaatsen van gebouw- en boombewonende vleermuizen, op de rand van de onderzoekslocatie en op perceel BHZ01-F-529 niet worden uitgesloten.

Ten aanzien van (mogelijke) nesten en verblijfplaatsen van de boomvalk, bosuil, ransuil, torenvalk, algemene broedvogels, das en teunisbloempijlstaart dient buiten de kwetsbare perioden gewerkt te worden. De periode september-november valt buiten de kwetsbare perioden van al deze soorten. Voor de boomvalk, bosuil, ransuil, torenvalk en das wordt bovendien aangeraden om verstoring van eventuele beschermde verblijfplaatsen op perceel BHZ01-F-529 te voorkomen. Ten aanzien van de grote bosmuis is aanvullend onderzoek nodig wanneer werkzaamheden in de bosrand plaatsvinden en het ontzien van mogelijke verblijfplaatsen niet (redelijkerwijs) haalbaar is. Ten aanzien van beschermde elementen in het leefgebied van vleermuizen dient rekening te worden gehouden met verlichting en voorkomen kappen van bomen met holtes en loshangend schors, anders aanvullend onderzoek. [zie tabel 8.2. Conclusies ten aanzien van soortbescherming] Ten aanzien van foeragerende individuen van de eekhoorn en de steenmarter, alsook ten aanzien van algemene grondgebonden zoogdieren en amfibieën, dient rekening te worden gehouden met de algemene zorgplicht.

Bron: [2025-09-29-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-d2-hilkenbergweg-broekhuizen-limburg-250986.pdf](#)

Vleermuisdetectie analyse

Op 1 oktober 2025 heeft BKK-Advies ook de [aanvullende vleermuisdetectiedata](#) aangeleverd:

Tijdens de nacht van 30 september op 1 oktober 2025 heeft BKK Advies opnieuw een Elekon Batlogger A geplaatst in het Hilkenbergbos. De automatische Europese soortenherkenning in BatExplorer identificeerde deze nacht een zeer gevarieerd vleermuizenbestand:

- Totaal aantal opnames: 1.413 [van zonsondergang (19:15) tot zonsopkomst (07:40)]
- Meest gedetecteerde soort: gewone dwergvleermuis (Pipistrellus pipistrellus), met honderden afzonderlijke calls (hoogste enkelvoudige detectie 75 % plausibiliteit in één opname).
- Andere veelvoorkomende soorten: ruige dwergvleermuis (P. kuhlii), Nathusius' dwergvleermuis (P. nathusii), laatvlieger (Nyctalus noctula), rosse vleermuis (Nyctalus leisleri), franjestaart (Myotis nattereri), watervleermuis / meervleermuizen (Myotis spp.), en baardvleermuis (M. mystacinus).
- Ook waargenomen: grootoorvleermuis (Plecotus auritus), vale vleermuis (Plecotus austriacus), serotine (Eptesicus serotinus), en enkele zeldzamere Myotis-soorten (o.a. M. brandtii, M. daubentonii).

De combinatie van soorten bevestigt dat het Hilkenbergbos functioneert als belangrijk foerageergebied voor diverse vleermuissoorten, waaronder soorten die gevoelig zijn voor verstoring. De nieuwe meting van 30 september op 1 oktober '25 versterkt de eerdere conclusie dat het gebied hoge ecologische waarde heeft voor vleermuizen en dat natuurgerichte inrichting en beheer (inclusief rustzones tijdens kraam- en paarseizoenen) noodzakelijk blijft.

Bron: <https://vleermuishuis.nl/docs/250924-edspeco-batexplorer-analyse-vleermuisdetectie-hilkenbergbos.pdf>

Wij hebben Staro BV vooraf aan het veldwerk en vooraf aan het opleveren van zijn ecologisch werkprotocol zowel mondeling (*1) als schriftelijk ([zie de eerste email hierboven](#)) gewezen op de aanwezigheid van die diverse vleermuissoorten en overige beschermde soorten inclusief de bronverwijzing van de eerdere onderzoeksresultaten. Hij heeft er echter voor gekozen om dit niet in zijn rapportage op te nemen. Zie ook [Deel 2 van onze klacht over Adviesbureau Staro BV](#) waaruit blijkt dat hij dit vervolgens ook bij het tweede ecologisch werkprotocol doet ondanks de eerste NGB klacht.

3. Follow The Money (FTM) artikel: Intellectuele prostitutie milieuadvies

Naar aanleiding van o.a. [een eerdere klacht over Staro BV](#) van stichting Mooi Wageningen gericht aan Netwerk Groene Bureaus (NGB) t.a.v. [ondeugdelijk ecologisch advies](#) heeft Follow The Money (FTM) een uitgebreid artikel geschreven met als titel '[Intellectuele prostitutie milieuadvies](#)' waarin specifiek over Staro BV het volgende werd vermeld: (wij zitten in een netwerk van bijna 50 ecologen en we ontvingen hierover o.a. de volgende reactie: "Ik heb van mijn collega's ook wel eens wat van dergelijke twijfels over Staro gehoord".)

Vaak blijft het bij geruchten over sjoemelpraktijken en zijn klachten over niet-integer gedrag van adviesbureaus niet hard te maken. Soms lukt dat echter wel. [...] Adviesbureau Staro heeft zich volgens het Netwerk Groene Bureaus (NGB) bij het natuuronderzoek 'onvoldoende onafhankelijk' opgesteld ten opzichte van zijn opdrachtgever en heeft zich onvoldoende gehouden aan erkende inventarisatieprotocollen voor natuurtoetsen.

Op papier lijkt het allemaal uitstekend geregeld: bij iedere ingreep in de publieke ruimte moet bekeken worden hoe de impact op de natuur zal zijn. Alles met het oog op natuurbehoud. Maar achter die papieren werkelijkheid gaat een andere schuil: de wereld van het winstbejag en wensdenken in het milieurapportencircuit. En zo worden er steeds opnieuw stukjes van onze leefomgeving opgeofferd, met een goedkeurend stempel van de bureaus, opdrachtgevers en vergunningverleners.

Het slachtoffer van deze gang van zaken is vrijwel altijd de natuur. Dat blijkt ook: de Nederlandse natuur is in slechte staat. De biodiversiteit neemt af en het overgrote deel van de Natura 2000-gebieden is er slecht aan toe.

- **Follow The Money** -

Bron: <https://www.ftm.nl/artikelen/intellectuele-prostitutie-milieuadvies>

4. Deel 2 van onze klacht over Adviesbureau Staro BV

Op [5 november 2025](#) is de illegale kap van het Hilkenbergbos van start gegaan ondanks dat de jurist van afdeling Handhaving van de Provincie Limburg [via email](#) verzekerd had dat;

- Er eerst een aanvullend veldbezoek plaats moest vinden tijdens het bladerloze seizoen (half november v.w.b. loofbomen, afhankelijk van de klimatologische omstandigheden) omdat er anders nog teveel blad in de bomen zat waardoor niet alle jaarrond beschermde vogelnesten en vleermuisholtes overzien konden worden.
- Voordat dit veldbezoek uitgevoerd zou zijn zouden de houtopstanden in ieder geval niet geveld worden.
- Alle door ons aangedragen aanvullende informatie zou meegewogen worden en zou uiteraard (!) alle informatie overlegd worden die de provincie nodig had om het besluit op ons handhavingsverzoek te onderbouwen.
- Indien we het niet met het besluit van de provincie eens zouden zijn, zouden we een mogelijkheid krijgen tot bezwaar, waarbij we onze standpunten verder konden toelichten.

Bron: <https://hilkenberg.org/docs/251002-prov-limburg-handhaving-juridische-zaken-eis-aanvullend-ecologisch-onderzoek-besluit-handhaving.pdf>

Als reactie op de aanvang van de illegale kap hebben we een verzoek voor een [spoed voorlopige voorziening](#), [een ingebrekestelling](#), [een bezwaar](#), en [een beroep fictieve weigering besluit](#) van de Provincie Limburg op [ons handhavingsverzoek](#) ingediend bij de rechtbank Limburg om de illegale kap van het Hilkenbergbos te beëindigen. Naar aanleiding van de twee rechtszaken hebben we alle documentatie en informatie ontvangen van de rechtbank.

Belangrijke ecologische informatie niet meegenomen in beide werkprotocollen Staro BV

Uit de door de rechtbank opgeleverde documentatie blijkt dat de projectleider en bosadviseur van Staro BV een paar uur vooraf aan de illegale kap een [tweede ecologisch werkprotocol](#) document heeft opgeleverd waarin wederom geen enkele verwijzing was opgenomen naar:

- De [onderzoeksrapporten](#) Quicksan natuurwaarden opgesteld door de ecologen van [BKK-Advies](#) en [Econsultancy \(Sweco\)](#) waarin zeer nadrukkelijk en uitvoerig de beschermde soorten in het Hilkenbergbos zijn opgenomen.
- Het [Vleermuisdetectie analyse rapport](#) van de Vleermuiswerkgroep Horst aan de Maas met alle informatie over de vleermuiskolonie in het Hilkenbergbos.
- Het [Dassenprotocol document](#) van stichting Das & Boom die opgesteld is naar aanleiding van de 8 beschermde Dassenburchten in en rondom het Hilkenbergbosgebied.

Staro BV heeft hiermee voor de tweede maal belangrijke ecologische informatie niet opgenomen die door de ecologen is opgesteld over de beschermde soorten in het Hilkenbergbos. Hij heeft dit gedaan ondanks de zeer duidelijke communicatie hierover [vooraf via de email](#) en ondanks de zeer uitgebreid onderbouwde [klacht aan NGB](#) waarover we Staro BV [via email](#) van op de hoogte gesteld hebben en waarin we hem eveneens via email [de kans hebben geboden](#) om wederhoor te leveren ten aanzien van [het persbericht](#). Hij was dus zeer uitvoerig op de hoogte gebracht vooraf aan het opstellen van het tweede werkprotocol dat hij die belangrijke informatie had moeten opvoeren en desondanks heeft hij er nogmaals voor gekozen om die belangrijke ecologische informatie achterwege te laten.

Gebruik van door rechter ongeldig verklaarde Gedragscode bosbeheer

[Op 21 augustus 2025](#) heeft de provincie Limburg de aanvulling op ons handhavingsverzoek bevestigd waarin we zowel alle belangrijke ecologische informatie nogmaals onder de aandacht gebracht hebben alsook de wettelijke verplichtingen naar aanleiding van de uitspraak eind 2024 van de rechtbank m.b.t. het [beroep Gedragscode soortenbescherming bosbeheer](#).

Uit de door de rechtbank opgeleverde documentatie blijkt dat de afdeling handhaving van de provincie Limburg Staro BV vooraf aan het opleveren van het tweede ecologisch werkprotocol en de aanvang van de kap op [30 oktober 2025](#) [gewaarschuwd heeft](#) dat de Gedragscode bosbeheer waar Staro BV in zijn email van 25 september 2025 naar verwijst niet meer geldig is:

Staro BV: "...onderdeel is van de voormalige gedragscode bosbeheer. Door zich hier aan te conformeren worden er geen beschermde soorten benadeeld bij de ingreep. En wordt de natuurwetgeving niet overtreden."

Wij wijzen u erop dat er op dit moment geen vigerende Gedragscode Bosbeheer Soortenbescherming is. Dit betekent dat er mogelijk een reguliere omgevingsvergunning Flora- en fauna-activiteit nodig is voor het uitvoeren van de kapwerkzaamheden/dunning.
Meer informatie over wanneer u een omgevingsvergunning Flora-en fauna-activiteit nodig heeft en hoe u die moet aanvragen vindt u op onze website <https://www.limburg.nl/loket/vergunningen-0/vergunningen-0/@9187/omgevingsvergunning-flora-fauna/>

Bron: [2025-10-30-prov-limburg-afd-handhaving-afhandeling-kapmelding-hilkenbergbos-cox-broekhuizen-z2025-00001907.pdf](#)

Format flora- en faunacheck kappen houtopstanden

Indien sprake is van het kappen van een oppervlakte groter dan 5000 m² (0,5 hectare) of een bomenrij van minimaal 50 meter geldt dat een natuurwaardenonderzoek (voorheen Quicksan) en/of natuurtoets (voorheen nader onderzoek soorten) moet worden uitgevoerd en kan niet worden volstaan met het uitvoeren van deze flora- en faunacheck.

Bron: https://www.limburg.nl/publish/pages/8297/format_flora-en_faunacheck_kappen_houtopstanden.docx

De bouseigenaar heeft over een afstand van meer dan 400 bij 50 meter aan de rand van de akker, alle voor kap gemarkeerde dikke oude eiken laten omzagen. Die eiken waren vooraf duidelijk gemarkeerd met verf (zoals ook in de beelden hieronder

Bron: [2025-11-15-edspeco-ngb-klacht-deel-2-over-starobv-ivm-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos-door-cox-broekhuizen.pdf](#)

te zien is) en zowel handhaving van de gemeente Horst aan de Maas als die van de provincie Limburg zijn vooraf aan de kap in het bos geweest en hebben verslag uitgebracht van het grote aantal bomen dat gemarkeerd was voor de kap en de locatie waar die bomen stonden (in een grote L-vorm rondom de akker).

Staro BV had volgens onze stichting kunnen weten dat dit niet een 'lichte dunning' betrof zoals hij de provincie heeft aangegeven in [zijn email](#) en ecologische werkprotocollen.

Hierbij stuur ik u namens Jos Cox, het ecologische werkprotocol toe horende bij kapmelding op perceel Broekhuizen F527 en F529, Bekend onder uw nummer: 20250807 00677 000

Het gaat hier om een lichte dunning die normaliter geen kapmelding behoeft. Maar voor de volledigheid stuur ik u het ecologisch werkprotocol met de resultaten van de inventarisatie en maatregelen t.a.v beschermde ecologische waarden.

Bron: [2025-09-24-prov-limburg-afd-handhaving-reactie-ecologisch-werkprotocol-Starobv-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

Omgevingsvergunning flora- en fauna activiteit verplichting

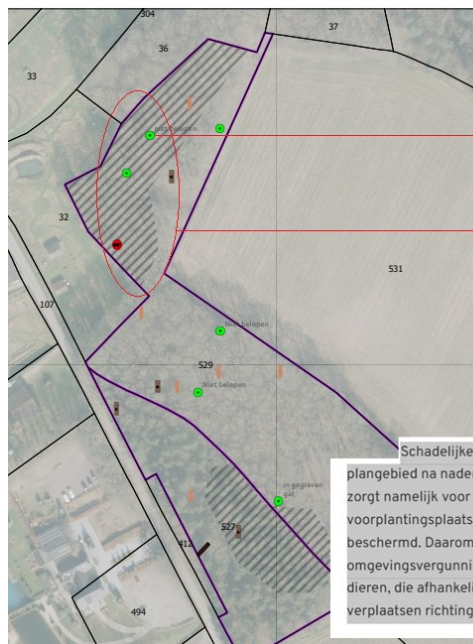
Stichting EDSP ECO heeft Staro BV meermaals op de hoogte gesteld dat er twee ecologen van BKK-Advies op 29 september 2025 een zeer uitgebreid [rapport Quickscan Natuurwaarden](#) van 40 pagina's opgeleverd hebben en dat BKK-Advies meerdere nachten een batlogger geplaatst heeft in het Hilkensbergbos waarbij er een groot aantal en verschillende soorten beschermde [vleermuizen waren gedetecteerd](#).

Het was duidelijk dat de heer Cox een bomenrij van meer dan 400 bij 50 meter aan oude eiken gekapt zou kappen en in combinatie met de BKK-Advies Quickscan natuurwaarden rapportage en vleermuisdetectie analyse resultaten en de meerdere (!) beschermde Dassenburchten in het gebied had volgens het [Format flora- en faunacheck kappen houtopstanden van de provincie Limburg](#) niet volstaan mogen worden met een flora- en faunacheck die de projectleider van Staro BV uitgevoerd heeft (en waar hij inclusief reistijd niet meer dan 2 uur aan besteed heeft voor een ongerept bos van meer dan 2 hectare).

Gezien alle informatie die hij tot zijn beschikking had, had hij volgens ons kunnen weten dat er een omgevingsvergunning Flora- en fauna-activiteit benodigd zou zijn. Hij heeft hier echter niet op aangestuurd.

Juridische bescherming van de das

De das wordt al sinds 1967 in Nederland beschermd onder de (oude) Natuurbeschermingswet. In 2001 werd door de inwerkingtreding van de Flora- en faunawet, naast de beschermde status van het dier zelf, ook de burcht en de directe leefomgeving van de das beschermd. In 2017 is de bescherming van de das ondergebracht in de Wet natuurbescherming. Maar sinds 1 januari 2024, met de inwerkingtreding van de Omgevingswet, is deze wet vervallen. Vandaag de dag is de bescherming van de das geregeld in bijlage IX van het Besluit activiteiten leefomgeving ('Bal'). Het wordt hierin aangemerkt als een diersoort van nationaal belang.



In v1 van het ecologisch werkprotocol betreft het hier een dassenburcht/pijp en in v2 is dit veranderd naar een hol (overige)

Volgens de afdeling handhaving is er een omgevingsvergunning nodig als er binnen 20 meter van een Dassenburcht gewerkt wordt. Volgens de heer Küsters zou er alleen met licht materiaal gewerkt worden en niet in de buurt van de burchten. Wij hebben videobeelden dat er met een zware schovel in de buurt van de Dassenburcht gewerkt wordt.

Schadelijke handelingen worden echter ook aangenomen wanneer het plangebied na nader onderzoek een essentieel foerageergebied blijkt te zijn. Dit zorgt namelijk voor een aantasting van de functionaliteit van de vaste voorplantingsplaatsen of rustplaatsen, waardoor een dergelijk gebied ook is beschermd. Daarom moet voor een bouwproject in een dergelijk gebied ook een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Dassen zijn immers zeer territoriale dieren, die afhankelijk zijn van hun directe leefomgeving en zich niet zomaar verplaatsen richting andere gronden.

De initiatiefnemer moet in ieder geval controleren of er aanwijzingen zijn dat op die plek of in de nabije omgeving bepaalde beschermde diersoorten of habitats voorkomen. Dit vloeit voort uit de specifieke zorgplicht van artikel 11.27 lid 2 van het Bal. Een 'flora- en fauna-activiteit' is gedefinieerd/omschreven in de bijlage van de Omgevingswet. Dit is een 'activiteit met mogelijke gevolgen voor van nature in het wild levende dieren of planten'.

Deze brede formulering brengt met zich mee dat vrijwel alle activiteiten in de fysieke leefomgeving als een flora- en fauna-activiteit worden aangemerkt.

Als deze aanwijzingen volgen uit een quickscan [zie de [Quickscan Natuurwaarden rapportage](#) van BKK-Advies waaruit dit blijkt] moet vervolgens worden nagegaan of nadelige gevolgen voor de das, maar ook voor hun burchten en foerageergebieden (voedingsgebieden) uit te sluiten zijn. Dit uitsluiten van nadelige gevolgen dient plaats te vinden aan de hand van objectieve gegevens (artikel 11.27 lid 2 sub b Bal). Als niet op voorhand kan worden uitgesloten dat er nadelige gevolgen plaatsvinden door de voorgenomen activiteit dient te worden nagegaan welke nadelige gevolgen de activiteit precies kan hebben voor de das, hun burchten en hun foerageerplaatsen (artikel 11.27 lid 2 sub c Bal). Hiervoor dient aanvullend onderzoek verricht te worden door een ecologisch deskundige.

Bron: <https://ijzeradvocaten.nl/dassen-en-bouwprojecten-de-gevolgen>



Bron: zware-schovel-graafmachine-bij-dassenburcht-wildcam-nokzuid_2025-11-12_14-40-16.mp4

Bronnen

[2025-09-23-Starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen.pdf](#)

[2025-11-04-Starobv-ecologisch-werkprotocol-2-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen.pdf](#)

[2025-08-21-prov-limburg-afd-handhaving-bevestiging-aanvulling-handhavingsverzoek-soortenbescherming-hilkensbergbos-gedragcode-bosbeheer-ongeldig.pdf](#)

[2025-09-24-prov-limburg-afd-handhaving-reactie-ecologisch-werkprotocol-Starobv-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-10-30-prov-limburg-afd-handhaving-afhandeling-kapmelding-hilkensbergbos-cox-broekhuizen-z2025-00001907.pdf](#)

Aanvullend veldbezoek is niet uitgevoerd tijdens het bladerloze seizoen (voorwaarde provincie)

Volgens de jurist van de afdeling handhaving van de provincie Limburg diende er eerst een aanvullend veldbezoek plaats te vinden tijdens het bladerloze seizoen (half november v.w.b. loofbomen, afhankelijk van de klimatologische omstandigheden) om alle jaarrond beschermde vogelnesten en vleermuisholtes te kunnen overzien. Afdeling handhaving had ook verzocht om het aanvullende ecologisch werkprotocol op zijn minst vijf dagen voor de aanvang van de kap op te leveren.

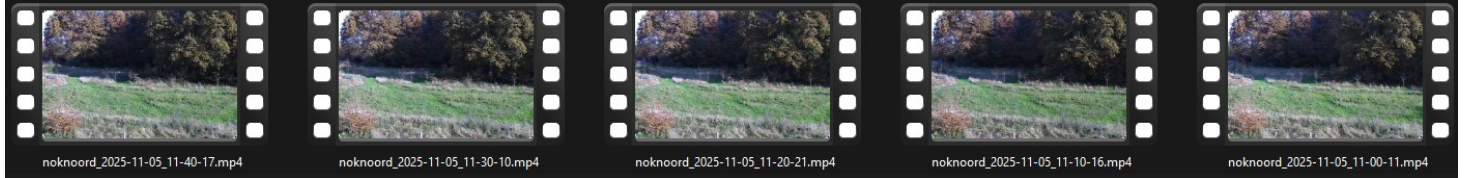
Op 1 oktober 2025 hebben wij u geadviseerd om nog een aanvullend veldbezoek tijdens het bladerloze seizoen (half november v.w.b. loofbomen, afhankelijk van de klimatologische omstandigheden) uit te voeren naar jaarrond beschermde vogelnesten (waaronder de buizerd) en boomholtes, loszittende schors of spleten in verband met de mogelijke aanwezigheid van vleermuisverblijfplaatsen.

Bron: [2025-10-30-prov-limburg-afd-handhaving-afhandeling-kapmelding-hilkensbergbos-cox-broekhuizen-z2025-00001907.pdf](#)

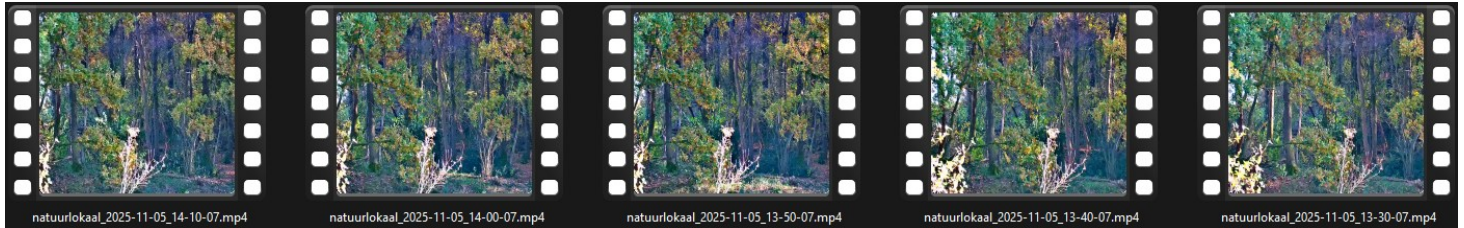
De projectleider van Staro BV heeft het tweede ecologische werkprotocol document [op 4 november om 15:10 uur voor het laatst bewerkt](#) en vervolgens naar de provincie gestuurd. Op 5 november is in de ochtend de kap begonnen van het

Hilkensbergbos. In dat tweede document geeft de projectleider van Staro BV aan dat zijn tweede veldbezoek in het bladerloze seizoen heeft plaatsgevonden maar uit alle camerabeelden van o.a. de [drie wildcamera's](#) op de Hilkensberg en de cameraopnames van [EDSP.TV](#) blijkt dat het Hilkensbergbos op 5 november nog volledig in het blad zat. Op de wildcamerabeelden is te zien dat de projectleider van Staro BV binnen 20 minuten van het ene bosperceel naar het andere loopt en weer terug terwijl hij niet zichtbaar omhoog kijkt in die periode om naar beschermde vleermuisverblijven te zoeken. Hieronder hebben we een aantal screenshots van de camerabeelden van die dag toegevoegd:

Wildcam Nok Noord



Wildcam Natuurlokaal



Wildcam Nok Zuid



5-11-2025 – Op dag 1 van de illegale kap hebben we afdeling handhaving van de provincie en toen deze niet wilde reageren de politie gebeld die vervolgens de handhavers van de gemeente Horst aan de Maas stuurde, die niets mochten doen omdat ze niet bevoegd waren. Zoals te zien is in het beeld van de handhavers, staat het Hilkensbergbos nog volledig in het blad en ook in de beelden hierna gemaakt (zie hieronder) op dezelfde dag is te zien dat het bos nog vol in het blad stond terwijl volgens

de jurist van de provincie voor dat er gekapt mocht worden eerst een aanvullend veldbezoek plaats moest vinden tijdens het bladerloze seizoen (half november v.w.b. loofbomen, afhankelijk van de klimatologische omstandigheden) om alle jaarrond beschermde vogelnesten en vleermuisholtes te kunnen overzien.



5-11-2025 – Op dag 1 van de illegale kap laat de heer Cox uit Broekhuizen alle grote oude eiken over een afstand van 400+ meter aan de rand van de akker omhakken.



5-11-2025 – De projectleider van Staro BV heeft op 4-11-2024 in zijn tweede ecologisch werkprotocol document opgenomen dat er voldoende zicht zou zijn op de boomkronen om beschermde nesten en holtes van vleermuizen te kunnen spotten maar uit de videobeelden van de dag erna is duidelijk te zien dat dit niet het geval kon zijn geweest. Volgens de jurist van de provincie moest er eerst een aanvullend veldbezoek plaats vinden tijdens het bladerloze seizoen (half november v.w.b. loofbomen,

afhankelijk van de klimatologische omstandigheden) om alle jaarrond beschermde vogelnesten en vleermuisholtes te kunnen overzien. Uit de beelden van de verschillende webcams en de camera's van [EDSP.TV](https://www.edsp.tv) blijkt dat het bos nog volop in het blad stond.



2025 – Op dag 1 van de illegale kap laat de beseigenaar uit Broekhuizen alle grote oude eiken over een afstand van 400+ meter aan de rand van de akker omzagen.



2025 – Op dag 1 van de illegale kap laat de heer Cox uit Broekhuizen alle grote oude eiken over een afstand van 400+ meter aan de rand van de akker omzagen. Zoals in het beeld te zien zitten alle gekapte eiken nog vol in het blad.



Op dag 1 van de illegale kap laat de boseigenaar alle grote oude eiken over een afstand van 400+ meter aan de rand van de akker omhakken. De meeste eiken hebben een flinke stamdoorsnede en zoals op de foto's te zien is zijn ze vooraf duidelijk gemarkeerd met verf. Dit laat volgens ons zien dat de kap altijd al groots gepland was, in tegenstelling tot de uitspraken van Staro BV dat het om lichte dunning zou gaan.

Omvang van de kap is kleiner weergegeven dan er daadwerkelijk gekapt is

Op dag 1 van de illegale kap heeft de boseigenaar alle grote oude eiken over een afstand van 400+ meter aan de rand van de akker laten omzagen. De meeste eiken hebben een stamdoorsnede van een meter en meer en zoals o.a. op de foto's hierboven te zien is zijn ze vooraf duidelijk gemarkeerd met verf. Zowel de handhavers van de provincie Limburg als de handhavers van de gemeente Horst aan de Maas hebben vooraf aan de kap uitgebreid verslag gedaan van de grote hoeveelheid bomen die gemarkeerd waren voor de kap en de vorm van het gebied wat gekapt zou worden (L-vorm om de akker).

De projectleider van Staro BV is minimaal twee keer in het Hilkenbergbos geweest en stelt vervolgens in beide ecologische werkprotocol documenten dat het enkel om circa 100 bomen en struiken zou gaan waarvan een groot deel Amerikaanse vogelkers in het kader van exotenbestrijding zou betreffen. In zijn email van 24 september 2025 aan de provincie Limburg vermeld hij tevens het volgende:

“Hierbij stuur ik u namens Cox, het ecologische werkprotocol toe horende bij kapmelding op perceel Broekhuizen F527 en F529, Bekend onder uw nummer: 20250807 00677 000 Het gaat hier om een lichte dunning die normaliter geen kapmelding behoeft. Maar voor de volledigheid stuur ik u het ecologisch werkprotocol met de resultaten van de inventarisatie en maatregelen t.a.v beschermde ecologische waarden.”

In één week tijd heeft de heer Cox alle gemarkeerde oude eiken laten vellen aan de rand van de akker over een afstand van meer dan 400 bij 50 meter. Staro Bv was hiervan op de hoogte dat de kap om die oude eiken ging die aan de akkerrand stonden. Staro BV had namelijk in zijn werkprotocollen de volgende zin opgenomen:

“Hierbij ligt de nadruk op het kappen van overlast bomen richting de aangrenzende landbouw”.

Hieronder een aantal voorbeelden hoe Staro BV de omvang en het doel van de kap heeft aangegeven die volgens onze stichting en het oordeel van de provincie niet overeenkomt met de werkelijke omvang van de kap:

Er zijn op circa 3/4 van het terrein bomen gemarkeerd die geveld gaan worden in vorm van een dunning. Er worden circa 100 bomen en struiken geveld. Een groot deel van de te vellen bomen en struiken betreft Amerikaanse vogelkers die in het kader van exotbestrijding wordt verwijderd.

Hierbij stuur ik u namens Jos Cox, het ecologische werkprotocol toe horende bij kapmelding op perceel Broekhuizen F527 en F529, Bekend onder uw nummer: 20250807 00677 000

Het gaat hier om een lichte dunning die normaliter geen kapmelding behoeft. Maar voor de volledigheid stuur ik u het ecologisch werkprotocol met de resultaten van de inventarisatie en maatregelen t.a.v beschermde ecologische waarden.

Wettelijk belang*	Van toepassing	Toelichting
Ter bescherming van de (wilde) flora en fauna.	✓	stimuleren inheemse bomen en struiken door verwijderen deel invasieve exoten.
In stand houden van natuurlijke habitats.	✓	natuurlijke verjonging mogelijk maken door dunning. inheems loof bevoordelen.

Dunning

Onder 'dunnen' als bedoeld in artikel 11.111, tweede lid, onderdeel h, van het Besluit activiteiten leefomgeving, wordt verstaan: het vellen van een houtopstand als bedoeld in afdeling 11.3 van het Besluit activiteiten leefomgeving. Hier voldoen in elk geval vellingen aan, die gelijkmatig over de oppervlakte worden uitgevoerd

Bronnen:

[2025-09-23-Starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen.pdf](https://www.omschrijving.nl/2025-09-23-Starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen.pdf)

[2025-09-24-prov-limburg-afd-handhaving-reactie-ecologisch-werkprotocol-Starobv-kap-hilkensbergbos.pdf](https://www.omschrijving.nl/2025-09-24-prov-limburg-afd-handhaving-reactie-ecologisch-werkprotocol-Starobv-kap-hilkensbergbos.pdf)

[2025-10-30-prov-limburg-afd-handhaving-afhandeling-kapmelding-hilkensbergbos-cox-broekhuizen-z2025-00001907.pdf](https://www.omschrijving.nl/2025-10-30-prov-limburg-afd-handhaving-afhandeling-kapmelding-hilkensbergbos-cox-broekhuizen-z2025-00001907.pdf)

[2025-11-04-Starobv-ecologisch-werkprotocol-2-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen.pdf](https://www.omschrijving.nl/2025-11-04-Starobv-ecologisch-werkprotocol-2-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen.pdf)

Dassenburcht/pijp verwijderd van de kaart in versie 2 van het Ecologisch Werkprotocol

De projectleider van Staro BV heeft in beide versies van zijn Ecologisch Werkprotocol geen enkele verwijzing opgenomen naar de aangeleverde ecologische [onderzoeksrapporten](#) en [Quickscan natuurwaardenrapportages](#) van Econsultancy(Sweco) en BKK Advies, de input voor het Ecologisch Werkprotocol van stichting Das & Boom, de onderzoeksresultaten van het vleermuisonderzoek uitgevoerd door de wetenschappers van het Nederlands Instituut voor Ecologie (NIOO-KNAW) en het zeer uitgebreide vleermuis analyse rapport van Vleermuiswerkgroep Horst aan de Maas in gebaseerd op en in samenwerking met de batlogger data van de ecologen van BKK-Advies.

Ook heeft de projectleider van Staro in het tweede ecologisch werkprotocol een dassenburcht/pijp verwijderd van de kaart die hij in de eerste versie van het Ecologisch Werkprotocol en in het onderzoeksrapport en kaart van Econsultancy(Sweco) vastgesteld was als dassenburcht/pijp.

EDSP ECO stelt dat het verwijderen van de dassenburcht/pijp uit het werkprotocol van Staro opzettelijk lijkt om de kap binnen de beschermde zone van de dassenburchten mogelijk te maken zonder een verplichte omgevingsvergunning flora- en fauna activiteit aan te hoeven vragen.

In de eerste versie van het [werkprotocol van Staro d.d. 23 september 2025](#) staat namelijk over het machinaal werken in de buurt van de dassenpijpen in paragraaf 4.2:

*De pijpen zijn in het veld **niet gemarkeerd** omdat hier op voorhand geen machinale werkzaamheden binnen de gevoelige zone plaatsvinden. **Handmatige werkzaamheden** binnen 10m moeten voor 1 december zijn afgerond i.v.m. de gevoelige periode voor das.*

In de versie van het [werkprotocol d.d. 4 november 2025](#) staat in paragraaf 4.2 echter:

*De pijpen zijn in het veld **gemarkeerd** zodat de uitrijder op afstand blijft. **De werkzaamheden** het dichtst bij de dassenpijpen wordt voor 1 december afgerond i.v.m. de gevoelige periode voor das.*

Bron: <https://hilkenberg.org/docs/260222-edspeco-aanvulling-bezwaar-op-besluit-gs-mbt-handhavingsverzoek-kap-hilkenbergbos-bewijs-verwijderde-dassenpijp.pdf>

Het kan volgens onze stichting niet de bedoeling zijn dat een bos gekapt wordt met als doel om meer ruimte te bieden aan de naastgelegen landbouw terwijl het bos gelegen is in het Nederlands Natuur Netwerk (NNN) in een gebied waarvoor Staatsbosbeheer en de provincie Limburg een kwalitatieve verplichting tot het behoud van de natuurwaarden vastgesteld hebben voor een bos wat aantoonbaar een belangrijk foerageergebied is van beschermde soorten zoals de dassen en een vleermuiskolonie.

Over stichting EDSP ECO en de reden waarom wij belanghebbende zijn

Stichting [EDSP ECO](#) is een non-profit onderzoeks- en projectenbureau die een omgeving creëert ter ondersteuning van organisaties wereldwijd die zich bezig houden met acties om de planeet te beschermen, armoede tegen te gaan en het welzijn te vergroten. Wij bieden ondersteuning in de vorm van het bouwen en beheren van websites, het uitvoeren van uitgebreid onderzoek, het opzetten en aanbieden van digitale campagnes, het verbinden van belanghebbenden, het geven van toespraken en interviews, en het ontwikkelen en implementeren van natuur en klimaatvriendelijke oplossingen. Daarnaast richten we ons actief op politici en bedrijven die bijdragen aan natuurverwoesting, vervuiling en klimaatverandering.

[Voedselbos Hilkenberg](#) is één van onze initiatieven waar wij pogen natuur en landbouw dicht bij elkaar te brengen en beide een plek te geven in wederzijds respect: Natuurinclusieve landbouw en daarmee de natuur vormgeven op een manier zodat wij daaruit kunnen leven zonder schade te veroorzaken aan het milieu of het klimaat is onze droom. We anticiperen op klimaatverandering en de gevolgen daarvan en passen nieuwe inzichten in natuur, voedsel en bodemprocessen in de praktijk toe.

Met [het plan](#) voor de aanleg van Voedselbos Hilkenberg voeren we meerdere punten van het Klimaatplan van de Klimaatcoalitie (klimaatcoalitie.org/klimaatplan) uit en het vernieuwde Bomenbeleid van [de Bomenbond](#) waarbij we ons actief richten op het beperken van CO₂-uitstoot en het vermeerderen van CO₂-opname om klimaatopwarming te voorkomen en daarnaast om klimaatadaptieve en -mitigerende oplossingen te implementeren om beter voorbereid te zijn op de schadelijke gevolgen van klimaatopwarming. We waken er ook voor dat het plan rekening houdt met het behoud van natuur en biodiversiteit en niet ten koste gaat van de gezondheid. Het kappen, verbranden en/of vergisten van (houtige) biomassa maakt bijvoorbeeld geen onderdeel uit van de plannen en de focus ligt op natuurlijke oplossingen.

Belangrijk criterium voor ons is dat het initiatief beschikbaar komt voor de samenleving en een educatieve voorbeeldfunctie gaat vervullen. Natuurontwikkeling in diverse vormen en stimuleren van biodiversiteit en natuurbeleving staan daarbij voor ons centraal. Zo zullen we bijvoorbeeld rondleidingen, workshops en (kook-) cursussen verzorgen, worden delen van het

voedselbos die niet kwetsbaar zijn publiekelijk toegankelijk en willen we een natuurlokaal & schooltuin beschikbaar stellen voor twee basisscholen.

De definitie van de Greendeal voedselbossen stelt dat; “Als een voedselbos naast een groter bos – of natuurgebied ligt, kan een halve hectare voor een voedselbos volstaan, omdat het voedselbos dan ‘mee kan liften’ op de biodiversiteit, de soortenrijkdom van de aangrenzende natuur. Als de omgeving bestaat uit percelen met éénjarige gewassen in monoculturen binnen de reguliere landbouw, dan is daar weinig insectenleven en zijn daar weinig predatoren aanwezig, waardoor - om het voedselbos een zelfstandig werkend ecosysteem te laten zijn - een groter oppervlak nodig is. In dat geval is een oppervlakte van minstens 20 hectare nodig voor het voedselbos.” Dit betekent dat elke aantasting van de naastgelegen natuur & bosgebieden een directe invloed heeft op het voedselbos wat weer een negatieve uitwerking heeft op de doelstelling van de Greendeal voedselbossen te versterking en het behoud van biodiversiteit.

Met vriendelijke groet,
Jeroen Spaander & Marloes van de Pol
+31 (0) 6 2888 3999
Stichting EDSP.ECO

*1) De gesprekken met de handhavers van de Provincie Limburg, gemeente Horst aan de Maas, de politie en de projectleider van Staro BV zijn opgenomen.

Bronnen

[2026-02-23-vvadvocaten-aanvulling-bezwaar-op-besluit-gs-mbt-handhavingsverzoek-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2026-02-23-edsp-tv-video-dassen-herstellen-burchten-en-vluchtgangen-na-illegale-kap-op-de-hilkensberg](#)

[2026-02-22-edspeco-aanvulling-bezwaar-op-besluit-gs-mbt-handhavingsverzoek-kap-hilkensbergbos-verwijderde-dassenpijp.pdf](#)

[2026-02-20-edsp-tv-bezwaarschrift-woo-stop-de-biomassalobby-red-het-bos-aanvulling-gronden-oc-2501-001-bz.pdf](#)

[2026-02-20-edsp-tv-bezwaarschrift-woo-stop-de-biomassalobby-red-het-bos-aanvulling-gronden-oc-2501-002-bz.pdf](#)

[2026-02-19-vvadvocaten-verzetschrift-uitspraak-rechtbank-beroep-niet-tijdig-beslissen-handhavingsverzoek-hilkensbergbos.pdf](#)

[2026-02-18-provincie-limburg-bevestiging-procedures-klacht-integriteitsschending-en-verzoek-tot-ontslag-ambtenaren.pdf](#)

[2026-02-09-edspeco-zittingsverklaring-z119-kapmelding-hilkensbergbos.pdf](#)

[2026-02-09-edspeco-pleitnota-en-bijlagen-inz-hoorzitting-bezwaar-z119-kapmelding-hilkensbergbos.pdf](#)

[2026-02-01-sp-horst-aan-de-maas-red-het-hilkensbergbos-artikel](#)

[2026-01-28-edspeco-klacht-integriteitsschending-en-verzoek-tot-ontslag-van-meerdere-ambtenaren-provincie-limburg.pdf](#)

[2026-01-26-edspeco-bijlagen-tbv-hoorzitting-bezwaar-z119-kapmelding-hilkensbergbos.pdf](#)

[2026-01-26-edspeco-bezwaarschrift-tegen-besluit-provincie-limburg-weigering-handhaving-overtreding-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2026-01-26-edspeco-input-tbv-bezwaar-op-besluit-handhavingsverzoek-en-flora-en-fauna-controle-rapporten-hilkensbergbos.pdf](#)

[2026-01-22-provincie-limburg-gs-verweerschrift-inz-bezwaar-z119-kapmelding-hilkensbergbos-broekhuizen.pdf](#)

[2026-01-16-edsp-tv-video-beestenboel-en-sneeuwpret-op-de-dassenburcht-van-de-hilkensberg](#)

[2026-01-13-edspeco-toelichting-aangifte-straftbaar-feit-verrichting-schadelijke-handelingen-tegen-beschermde-soorten.pdf](#)

[2026-01-11-edsp-tv-video-nachtleven-in-de-hilkensberg-dassenburcht](#)

[2026-01-09-edsp-tv-reactie-staatsbosbeheer-verzoek-om-specificering-woo-verzoek-staatsbosbeheer-Staro-bv.pdf](#)

[2026-01-08-edspeco-video-bewijs-hilkensberg-dassenburcht-in-het-hilkensbergbos-actief-in-gebruik](#)

[2026-01-08-provincie-limburg-uitnodiging-hoorzitting-tbv-toelichting-bezwaarschrift-edspeco-251126-red-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2026-01-08-staatsbosbeheer-woo-verzoek-edsp-tv-Staro-bv-ontvangstbevestiging-en-verzoek-om-specificering-d25-47296.pdf](#)

[2026-01-06-edsptv-vs-staatsbosbeheer-uitspraken-rechtbank-en-klacht-ontbrekende-woo-stukken-biomassalobby-red-het-bos.pdf](#)

[2026-01-04-edspeco-video-bewijs-hilkensberg-dassenburcht-in-gebruik-direct-na-illegale-kap-hilkensbergbos](#)

[2025-12-29-edsp-tv-woo-verzoek-staatsbosbeheer-Staro-bv.pdf](#)

[2025-12-26-edspeco-voorbeelden-van-geboden-gelegenheden-tot-leveren-van-correcties-en-wederhoor.pdf](#)

[2025-12-24-naturetoday-red-het-hilkensbergse-bos](#)

[2025-12-19-edsptv-persbericht-uitspraak-rechtbank-gelderland-edsptv-vs-staatsbosbeheer-woo-biomassalobby-red-het-bos.pdf](#)

[2025-12-18-edspeco-aangifte-straftbaar-feit-bewuste-verrichting-schadelijke-handelingen-tegen-beschermde-soorten.pdf](#)

[2025-12-17-edsptv-video-illegale-kap-bos-toont-winstbejag-belangenverstremgeling-en-netwerkcorruptie](#)

[2025-12-16-provincie-limburg-dassenburcht-melding-112-en-handhavingsverzoek-provincie-mbt-harvester-en-bomenkap.pdf](#)

[2025-12-15-edsptv-verzoek-wederhoor-video-met-bewijs-tbv-aangifte-straftbaar-feit-persbericht-illegale-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-12-12-edsp-tv-video-bewijs-hilkensberg-dassenburcht-in-gebruik-in-september-vooraf-aan-illegale-kap-hilkensbergbos](#)

[2025-12-12-rechtbank-gelderland-uitspraak-edsptv-vs-staatsbosbeheer-inz-woo-250323-sbb-biomassalobby-red-het-bos-zaak-2.pdf](#)

[2025-12-12-rechtbank-gelderland-uitspraak-edsptv-vs-staatsbosbeheer-inz-woo-250302-sbb-biomassalobby-red-het-bos-zaak-1.pdf](#)

[2025-12-12-edspeco-tv-aankondiging-video-en-aangifte-cox-broekhuizen-ivm-boskap-met-harvester-bovenop-dassenburcht.pdf](#)

[2025-12-12-provincie-limburg-verdaging-beslistermijn-woo-verzoek-edsptv-sbb-biomassalobby-kapmeldingen-red-het-bos.pdf](#)

[2025-12-05-edspeco-reactie-aan-bas-van-leeuwen-secretaris-netwerk-groene-bureaus-ngb-over-klacht-over-Staro-bv.pdf](#)

[2025-11-27-edsp-tv-woo-verzoek-reactie-provincie-limburg-preciseren-sbb-biomassalobby-rapport-kapmeldingen-red-het-bos.pdf](#)

[2025-11-26-edspeco-bezwaar-tegen-brief-provincie-limburg-30-10-25-afhandeling-melding-vellen-van-houtopstanden.pdf](#)

[2025-11-26-edspeco-bewijs-kap-van-eiken-en-holtebomen-bij-dassenburcht-pijp-en-klacht-ecologisch-werkprotocol.pdf](#)

[2025-11-24-provincie-limburg-bevestiging-ontvangst-woo-verzoek-preciseren-opschorting-bomenkap-sbb-biomassalobby-bos.pdf](#)

[2025-11-24-advocaatvandeearde-burgerinitiatieven-red-het-hilkensbergse-bos-jeroen-en-marloes-spaander](#)

[2025-11-24-edspeco-samenvatting-aanvulling-beroep-niet-tijdig-beslissen-op-handhavingsverzoek-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-24-edspeco-aanvulling-beroep-niet-tijdig-beslissen-provincie-limburg-op-handhavingsverzoek-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-21-edspeco-aanvulling-videobewijs-klacht-Starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-21-edsp-tv-woo-laatste-verzoek-ontvangstbevestiging-prov-limburg-sbb-biomassalobby-kapmeldingen-en-red-het-bos.pdf](#)

[2025-11-17-provincie-limburg-vraag-en-opschorting-woo-verzoek-bomenkap-sbb-biomassalobby-en-red-het-bos.pdf](#)

[2025-11-17-rechtbank-limburg-uitspraak-verzoek-voorlopige-voorziening-red-het-bos-op-de-hilkensberg.pdf](#)

[2025-11-17-edspeco-rechtbank-limburg-spoed-verzoek-voorlopige-voorziening-belangrijke-aanvulling-handhavingsverzoek.pdf](#)

[2025-11-17-edspeco-spoed-belangrijke-aanvulling-handhavingsverzoek-tbv-beroep-fictieve-weigering-voorlopige-voorziening.pdf](#)

[2025-11-15-edspeco-ngb-klacht-deel-2-over-Starobv-ivm-ecologisch-werkprotocol-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-13-edspeco-ingebrekestelling-benw-prov-limburg-ivm-fictieve-weigering-besluit-handhaving-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-13-edspeco-aanvullende-reactie-verklaring-provincie-limburg-over-bewust-achterhouden-cruciale-info-red-het-bos.pdf](#)

[2025-11-12-edspeco-reactie-op-verklaring-provincie-limburg-verzoek-voorlopige-voorziening-red-het-bos-rechtbank-limburg.pdf](#)

[2025-11-12-provincie-limburg-standpunt-verzoek-voorlopige-voorziening-rechtbank-limburg-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-12-edsp-persbericht-illegale-kap-hilkensbergbos-broekhuizen-limburg.pdf](#)

[2025-11-10-edspeco-verzoek-voorlopige-voorziening-rechtbank-limburg-incl-spoedbehandeling-mbt-handhavingsverzoek.pdf](#)

[2025-11-10-edspeco-bezwaar-benw-prov-limburg-fictieve-weigering-besluit-handhaving-illegale-kap-in-natuurnetwerk.pdf](#)

[2025-11-06-edsp-tv-woo-verzoek-provincie-limburg-sbb-biomassalobbyrapport-kapmeldingen-en-red-het-hilkensbergbos-actie.pdf](#)

[2025-11-05-edspeco-spoedmelding-en-handhavingsverzoek-illegale-kap-broekhuizen-f529-hilkensbergbos-cox-broekhuizen.pdf](#)

[2025-11-04-Starobv-ecologisch-werkprotocol-2-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen.pdf](#)

[2025-10-30-prov-limburg-afd-handhaving-afhandeling-kapmelding-hilkensbergbos-cox-broekhuizen-z2025-00001907.pdf](#)

[2025-10-29-provincie-limburg-reactie-op-vraag-mbt-bladerloos-seizoen-tbv-detectie-vleermuisverblijf-en-vogelnesten.pdf](#)

[2025-10-22-edspeco-mail-aan-provincie-limburg-over-ontvankelijk-verklaring-ngb-klacht-over-ecologisch-werkprotocol.pdf](#)

[2025-10-22-ngb-ontvangst-bevestiging-en-ontvankelijk-verklaring-klacht-Staro-bv-tbv-red-het-bos-actie.pdf](#)

[2025-10-13-edspeco-ngb-klacht-over-Starobv-ivm-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-10-06-provincie-limburg-reactie-op-resultaten-vleermuisonderzoek-in-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-10-05-edspeco-nieuwsartikel-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-hilkensberg-broekhuizen.pdf](#)

[2025-10-05-edsp-tv-video-ecologisch-veldwerk-bkk-advies-brengt-verborgen-natuur-in-kaart-op-de-hilkensberg](#)

[2025-10-02-prov-limburg-handhaving-juridische-zaken-eis-aanvullend-ecologisch-onderzoek-besluit-handhaving.pdf](#)

[2025-10-01-provincie-limburg-akkoord-ecologische-werkprotocol-mits-halverwege-november-aanvullend-onderzoek.pdf](#)

[2025-09-29-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-d2-hilkensbergweg-broekhuizen-limburg-250986.pdf](#)

[2025-09-27-edsp-tv-video-wildcam-bambi-en-vriendin-boommarter-de-das-en-vleermuizen-druk-nachtje-in-het-hilkensbergbos](#)

[2025-09-26-gov-nl-prov-limburg-verdaging-beslissing-handhavingsverzoek-red-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-25-provincie-limburg-advies-flora-en-fauna-ipv-ecologisch-werkprotocol-en-buizerd-in-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-24-edspeco-batexplorer-analyse-vleermuisdetectie-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-24-prov-limburg-afd-handhaving-reactie-ecologisch-werkprotocol-Starobv-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-23-Starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen-geanonimiseerd.pdf](#)

[2025-09-23-Starobv-email-reactie-edspeco-input-tbv-ecologisch-werkprotocol-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-22-edspeco-klacht-staatsbosbeheer-nav-woo-verzoek-red-het-bos-en-stop-de-biomassalobby.pdf](#)

[2025-09-19-edsp-tv-video-wildcam-de-vleermuiskolonie-van-het-hilkensbergbos-gaat-op-jacht](#)

[2025-09-18-edspeco-persbericht-intimidatie-aan-huis-door-ambtenaren-gemeente-wegens-red-het-bos-handhavingsverzoek.pdf](#)

[2025-09-03-provincie-limburg-email-handhaving-mbt-handhavingsverzoek-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-21-prov-limburg-aanvulling-handhavingsverzoek-edspeco-6-dassenburchten-en-vleermuiskolonie-in-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-21-prov-limburg-afd-handhaving-bevestiging-aanvulling-handhavingsverzoek-soortenbescherming-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-21-provincie-limburg-geen-advies-quickscan-vergunningen-wil-flora-en-faunacheck-voor-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-20-provincie-limburg-advies-wijzig-kapmelding-ivm-vermijden-plicht-volledig-ecologisch-onderzoek-flora-en-fauna.pdf](#)

[2025-08-19-provincie-limburg-advies-wijzig-kapmelding-ivm-plicht-volledig-ecologisch-onderzoek-flora-en-fauna.pdf](#)

[2025-08-18-edspeco-email-aan-handhaving-provincie-limburg-mbt-kaart-meerdere-dassenburchten-in-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-15-edspeco-email-aan-handhaving-provincie-limburg-mbt-resultaten-vleermuisonderzoek-hilkensbergbos-nioo-knaw.pdf](#)

[2025-08-08-provincie-limburg-info-mbt-staatsbosbeheer-sknl-subsidie-en-dunning-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-07-provincie-limburg-ontvangstbevestiging-kapmelding-hilkensbergbos-zaaknummer-z2025-00001907.pdf](#)

[2025-08-07-provincie-limburg-kapmelding-cox-hilkensbergbos-f527-f529-broekhuizen-25080700627.pdf](#)

[2025-08-06-provincie-limburg-bevestiging-spoedmelding-en-handhavingsverzoek-illegale-kap-perceel-broekhuizen-f529.pdf](#)

[2025-08-05-provincie-limburg-advies-doe-geen-vergunning-check-dien-zsm-een-kapmelding-in-voor-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-07-31-horstonline-stichting-slaat-alarm-over-voorgenomen-illegale-kap-in-broekhuizen](#)

[2025-07-28-provincie-limburg-belangrijke-info-kap-hilkensbergbos-beschermingsregime-bal-meld-en-herplantplicht.pdf](#)

[2025-07-28-provincie-limburg-spoedmelding-handhavingsverzoek-kap-hilkensbergbos-wegens-flora-en-fauna-ongewenst.pdf](#)

[2025-07-27-edspeco-handhavingsverzoek-spoedmelding-voornemen-tot-illegale-kap-in-natuurnetwerk-nederland.pdf](#)

[2025-05-11-edsp-tv-ingebrekestelling-staatsbosbeheer-ivm-woo-verzoek-biomassalobbyrapport-en-red-het-bos-actie.pdf](#)

[2025-03-26-edspeco-informatie-en-verzoek-mbt-bosperceel-op-de-hilkensberg.pdf](#)

[2025-03-23-edsp-tv-woo-verzoek-staatsbosbeheer-tav-biomassalobby-rapport-en-de-red-het-bos-op-de-hilkensberg-actie.pdf](#)

[2025-03-07-edsp-tv-video-red-het-bos-op-de-hilkensberg-update](#)

[2025-03-02-edsp-tv-woo-verzoek-staatsbosbeheer-tav-biomassalobby-rapport-en-de-red-het-bos-op-de-hilkensberg-actie.pdf](#)

[2025-02-03-edsp-tv-video-d-day-het-bod-voor-het-bos-op-de-hilkensberg-is-uitgebracht](#)

[2025-01-30-happytimesmedia-red-het-bos-artikel-een-unieke-kans-om-natuur-te-beschermen](#)

[2025-01-25-edsp-tv-video-het-beloofde-bos-reden-14-om-het-bos-op-de-hilkensberg-te-redden](#)

[2025-01-09-nuhorstaandemaas-marloes-en-jeroen-uit-broekhuizen-starten-inzamelingsactie-om-bos-te-kopen.pdf](#)

[2025-01-26-vroege-vogels-radio-uitzending-in-het-hilkensbergbos-video](#)

[2025-01-20-gov-nl-sbb-grondlimburg-q-en-a-openbare-verkoop-boskavel-op-de-hilkensberg.pdf](#)

[2025-01-14-edsp-tv-video-stop-de-jacht-en-red-het-bos-op-de-hilkensberg](#)

[2025-01-09-nd-limburgs-stel-wil-bos-redden.pdf](#)

[2025-01-09-nuhorstaandemaas-marloes-en-jeroen-uit-broekhuizen-starten-inzamelingsactie-om-bos-te-kopen.pdf](#)

[2025-01-06-staatsbosbeheer-bevestiging-zorgvuldigheid-in-overweging-verplichting-behoud-natuurwaarden-bospercelen.pdf](#)

[2025-01-05-l1nieuws-uitzending-red-het-bos-op-de-hilkensberg](#)

[2025-01-04-gov-nl-aanvullende-eisen-voor-bescherming-en-behoud-natuurwaarde-natuur-netwerk-nederland.pdf](#)

[2025-01-04-de-limburger-nieuwsartikel-red-het-bos-actie-in-broekhuizen.pdf](#)

[2024-12-31-edsp-tv-video-red-het-hilkensbergbos-en-stop-de-jacht](#)

[2024-12-22-staatsbosbeheer-biedboek-grondlimburg-kavel-1-01-hilkensbergseweg-broekhuizen-bospercelen-te-koop.pdf](#)

[2024-12-19-rechtbank-gelderland-uitspraak-beroep-gedragcode-soortenbescherming-bosbeheer-2022.pdf](#)

[2024-12-13-staatsbosbeheer-bevestiging-zorgvuldigheid-in-overweging-verplichting-behoud-natuurwaarden-bospercelen.pdf](#)

[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer.pdf](#)

[2024-04-26-staatsbosbeheer-bevestiging-verplichting-behoud-natuurwaarden-bospercelen.pdf](#)

[2022-06-04-voedselbos-hilkensberg-onderzoek-vleermuizen-nioo-knaw.pdf](#)

[2022-05-08-voedselbos-hilkensberg-doelen-plan-van-aanpak-planning-ontwerp-onderzoeken-en-vergunningaanvragen.pdf](#)

[2021-11-29-edsp-eco-voedselbos-hilkensberg-afspraken-en-quick-notes-overleg-ecologisch-werkprotocol-tbv-dassenpopulatie.pdf](#)

[2021-11-25-econsultancy-quickscan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkensberg.pdf \(zonder de dassenburchtenkaart\)](#)

[2021-11-22-voedselbos-hilkensberg-word-bosbeschermer-informatie.pdf](#)

[2021-11-22-voedselbos-hilkensberg-doelen-plan-van-aanpak-planning-ontwerp-onderzoeken-en-vergunningaanvragen.pdf](#)

[2021-11-22-voedselbos-hilkensberg-ontwerp-tekening.pdf](#)

[2021-11-18-econsultancy-rapport-quickscan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkensberg.pdf](#)

[2020-08-01-ftm-artikel-intellectuele-prostitutie-in-de-milieuadvieswereld](#)

[wildcam.nl](#)

[wildcam.hilkensberg.org](#)

[hilkensberg.org/#onderzoek](#)

[bomenbond.org/red-het-bos#hilkensbergbos](#)

[red-het-bos-informatie-vragen-en-antwoorden.pdf](#)

[hilkensberg-bos-broekhuizen-f529-eigendomsinformatie.pdf](#)

[hilkensberg-bos-broekhuizen-f527-eigendomsinformatie.pdf](#)