

Voedselbos Hilkenberg

Van: Voedselbos Hilkenberg <voedselbos@hilkenberg.org>
Verzonden: Monday, November 17, 2025 7:25
Aan: 'Temme, Ester'; 'Caldenberg van, Marc (Gedeputeerde)'; 'Dohmen, Antoine'; 'Vrösch, Dean'; 'Stevens, Leon'; 'Steenkiste van, Nieky'; 'Bomhof, Sandra'; 'Klok, Rob'; '_postbus'; 'secretariaat.gedeputeerde.vancaldenberg@prvlimburg.nl'; 'woo@prvlimburg.nl'
CC: 'hulpvraag@advocaatvandeearde.nl'; 'Info'
Onderwerp: Spoed - belangrijke aanvulling handhavingsverzoek t.b.v. beroep fictieve weigering en voorlopige voorziening - red het Hilkenbergbos - zaak-roe-25-2689-owhand
Bijlagen: 2025-11-15-edspeco-ngb-klacht-deel-2-over-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos-door-cox-broekhuizen.pdf
Urgentie: Hoog

Geachte leden van Gedeputeerde Staten,
Geachte Voorzitter en behandelend rechter van de Rechtbank Limburg,

Met deze e-mail leveren wij een korte toelichting op Klacht Deel 2 over Adviesbureau STARO BV (15 november 2025), die wij vandaag aanleveren als aanvullende onderbouwing voor:

- ons handhavingsverzoek (27 juli 2025),
- het beroep wegens fictieve weigering om daarop te beslissen,
- ons verzoek om een voorlopige voorziening om de kap van het Hilkenbergbos per direct te stoppen.

Zie de bijlage 2025-11-15-edspeco-ngb-klacht-deel-2-over-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos-door-cox-broekhuizen.pdf en link naar ons online archief: <https://hilkenberg.org/docs/2025-11-15-edspeco-ngb-klacht-deel-2-over-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos-door-cox-broekhuizen.pdf>

1. Wat er in Klacht Deel 2 staat

In Klacht Deel 2 tonen wij op basis van stukken die wij via de rechtbank ontvingen aan dat:

- STARO BV opnieuw bewust cruciale ecologische informatie heeft achtergehouden,
- het eerste en vereiste aanvullend veldbezoek niet is uitgevoerd in het bladerloze seizoen, ondanks de provinciale eis daartoe,
- het “aanvullend werkprotocol” nogmaals de werkelijke omvang van de kap verdoezelde, in plaats van ‘gelijkmatige lichte dunning’ zijn over een afstand van 400 meter alle gemarkeerde oude eiken aan de akkerrand geveld.
- en STARO BV op basis van een niet geldig verklaarde Gedragscode Soortenbescherming Bosbeheer werkte en de Quicksan Natuurwaarden/omgevingsvergunning Flora- en fauna-activiteit vereisten bewust negeerde.

2. Aanvullende omstandigheden: werken met zwaar materieel bij een dassenburcht

Wij beschikken over videobeelden van werkzaamheden met een zware shovel in de directe nabijheid van een dassenburcht.

Dit vormt een ernstige overtreding van de soortenbescherming en onderstreept opnieuw de noodzaak tot handhaving.

Deze video's zijn op verzoek ter beschikking te stellen aan zowel de provincie als de rechtbank. We hebben screenshots van de videobeelden toegevoegd aan de klacht (zie de bijlage en link)

3. Relevantie voor ons handhavingsverzoek

De in Klacht Deel 2 vastgestelde feiten tonen aan dat:

- de provincie zich baseert op een werkprotocol dat ondeugdelijk, onvolledig en misleidend is,
- GS wist dat de rapportage niet voldeed aan de eisen,
- en desondanks geen handhaving heeft ingezet, ondanks de ligging binnen NNN en aanwezigheid van strikt beschermde soorten.

Dit betekent dat de wettelijke plicht tot handhaving is geschonden.

4. Relevantie voor de voorlopige voorziening

De provincie:

- liet de kap starten vóór degelijke afronding van het benodigde onderzoek,
- liet cruciale informatie over onze NGB-klacht achterwege in de stukken aan de rechtbank,
- en heeft onze onderbouwing structureel genegeerd.

Hierdoor is sprake van:

- schending van zorgvuldigheid en participatie (3:2 Awb),
- risico op onomkeerbare schade aan voortplantingsplaatsen en rustplaatsen,
- een direct spoedeisend belang dat voortduurt.

De videobeelden van de shovel nabij de dassenburcht en de dronebeelden van de kap van alle oude eiken (met een doorsnede van een meter of meer) aan de akkerrand onderbouwen dit risico feitelijk.

5. Relevantie voor het beroep fictieve weigering

Onze klacht Deel 2 laat zien dat GS beschikte over:

- essentiële informatie,
- signalen van ondeugdelijke advisering,
- en meldingen van overtredingen,

maar desondanks niet binnen de wettelijke termijn een besluit heeft genomen.

De fictieve weigering is daarmee wederom onrechtmatig en onzorgvuldig.

6. Verzoek

Wij verzoeken zowel de provincie als de rechtbank om Klacht Deel 2 toe te voegen aan het dossier en deze informatie te betrekken bij:

- de beoordeling van ons beroep fictieve weigering,
- de beoordeling van het spoedeisend belang in de voorlopige voorziening,
- en het nemen van een rechtmatig besluit op ons handhavingsverzoek.

Met vriendelijke groet,
Jeroen & Marloes Spaander
Stichting EDSP.ECO / EDSP.TV
Hilkensbergweg 1, Broekhuizen / Kraanspoor 50, Amsterdam
voedselbos@hilkensberg.org / contact@edsp.tv