

Van: Stichting EDSP ECO
Hilkensbergweg 1, 5872 CH, Broekhuizen LB
voedselbos@hilkensberg.org

Aan: Provincie Limburg
Postbus 5700, 6202MA, Maastricht
T.a.v. het College van Gedeputeerde Staten en afdeling Handhaving
dhl.vrosch@prvlimburg.nl / postbus@prvlimburg.nl / secretariaat.gedeputeerde.vancaldenberg@prvlimburg.nl

Aan: Rechtbank Limburg
Postbus 950, 6040AZ, Roermond
T.a.v. de heer F.G.A. Claessen en de Voorzitter
Verzonden via app.zivver.com

Zaaknummer: ROE 25/2702

Datum: Broekhuizen, 26 november 2025

Betreft: Bewijsstuk voor beroep niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek Hilkensbergbos

Edelachtbaar College,

Gisterochtend ontving u onze 'Aanvulling beroep niet tijdig beslissen op ons handhavingsverzoek'. De volledige versie van die aanvulling vindt u hier: <https://hilkensberg.org/docs/251124-edspeco-aanvulling-beroep-niet-tijdig-beslissen-provincie-limburg-op-handhavingsverzoek-hilkensbergbos-zaak-roe-25-2702.pdf>

Om u van dienst te zijn hebben we ook een samenvatting van onze aanvulling beschikbaar gesteld die u hier vindt: <https://hilkensberg.org/docs/251124-edspeco-samenvatting-aanvulling-beroep-niet-tijdig-beslissen-provincie-limburg-op-handhavingsverzoek-hilkensbergbos-zaak-roe-25-2702.pdf>

Dit beroep niet tijdig beslissen (ROE 25/2702) ziet op het uitblijven van een besluit van GS op ons handhavingsverzoek van 27 juli 2025, terwijl in het Hilkensbergbos inmiddels al onomkeerbare schade is toegebracht aan wettelijk beschermde soorten en op dit moment nog altijd schade wordt aangebracht.

In onze aanvulling hebben we de rechtbank ook verzocht; mocht U aarzelen over toewijzing van het gevorderde, dan vragen wij om een zitting om ons standpunt toe te kunnen lichten.

Vandaag voeren we aanvullend bewijs op wat gisteren ook via email verzonden is aan de Provincie Limburg. In dit aanvullend bewijs zijn de volgende voor ons beroep relevante zaken opgenomen.

Hieronder geven wij weer wat we hebben aangeleverd en waarom dit volgens ons relevant is

- Videobewijs van het kappen van bomen binnen 10 meter van een dassenburcht/vluchtgang.

Relevantie volgens Stichting: onderbouwt dat er al overtredingen van soortenbeschermingsregels hebben plaatsgevonden.

- Videobewijs van rijden met een zware shovel en een uitrijder binnen 20 meter van een dassenburcht en dat er met zwaar bosbouw materiaal in de buurt en bovenop de dassenburchten en gangen is gewerkt.

Relevantie volgens Stichting: onderbouwt dat vaste rust- en verblijfplaatsen zijn verstoord in strijd met wettelijke beschermingsregels.

- **Bewijs** dat Staro BV een al bekende dassenburcht/pijp in [versie 2 van het Ecologisch Werkprotocol van Staro](#) heeft aangeduid als "hol (overig)" terwijl in [versie 1 van het ecologisch werkprotocol van Staro](#) deze nog wel als "Dassenburcht/pijp" aangemerkt stond.

Relevantie volgens Stichting: onderbouwt dat essentiële ecologische informatie onjuist is weergegeven in het werkprotocol.

- Bewijs dat de rood-witte markering bij de dassenburcht door Staro BV onjuist is geplaatst (13 meter in plaats van 20 meter).

Relevantie volgens Stichting: onderbouwt dat beschermingsafstanden niet correct zijn vastgesteld of toegepast.

- Videobewijs dat meerdere eiken, waaronder holtebomen, binnen 10 meter van de dassenburchten en gangen zijn gekapt en dat er met zwaar bosbouw materiaal in de buurt en bovenop de dassenburchten en gangen is gewerkt.

Relevantie volgens Stichting: onderbouwt dat leefgebieden van beschermde soorten feitelijk zijn beschadigd of vernietigd.

- Bewijs dat een eik op ongeveer 4 meter van de burcht deels is doorgezaagd.

Relevantie volgens Stichting: onderbouwt dat de werkzaamheden direct in de nabijheid van beschermde verblijfplaatsen zijn uitgevoerd.

- Bewijs dat GS in augustus/september 2025 op de hoogte is gesteld van de aanwezigheid van de dassenburchten en gangen inclusief de kaart met daarop alle Dassenburchten, pijpen en vluchtgangen in het gebied en de overige beschermde soorten en dit als aanvulling op het handhavingsverzoek heeft geaccepteerd.

Relevantie volgens Stichting: onderbouwt dat GS bij instemming met de kap over relevante informatie beschikte.

- Bewijs dat de kap feitelijk geen *'lichte dunning'* betreft, maar het kappen van dikke oude eiken over een traject van 400+ bij 50 meter.

Relevantie volgens Stichting: onderbouwt dat de werkelijke impact en omvang van de kap groter zijn dan voorgesteld, wat relevant is voor de ecologische beoordeling.

Bronnen ter onderbouwing van onze hierboven benoemde stellingen:

<https://hilkenbergbos.edsp.tv>

<https://hilkenberg.org/docs/260222-edspeco-aanvulling-bezwaar-op-besluit-gs-mbt-handhavingsverzoek-kap-hilkenbergbos-bewijs-verwijderde-dassenpijp.pdf>

Videos van de Dassen, burchten en vluchtgangen in het Hilkenbergbos: <https://dassenburchten.hilkenberg.org>

Inhoud

Email 25-11-2025	3
Email 21-11-2025	5
Email 16-11-2025	6
Email 22-10-2025	7
Email 13-10-2025	8
Bronnen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

Email 25-11-2025

Van: Voedselbos Hilkenberg

Verzonden: Tuesday, November 25, 2025 16:47

Aan: Provincie Limburg afdeling Handhaving en Gedeputeerde Marc van Caldenberg (Toezicht Handhaving)

Onderwerp: FYI: Zeer belangrijke aanvulling: videobewijs kap van eiken en dode holtebomen boven op dassenburchten/gangen en verwijderde dassenburcht/gang uit de kaart van het Staro BV ecologisch werkprotocol

FYI:

Verzonden aan: Secretaris Netwerk Groene Bureaus (NGB)

We hebben nog een ontzettend belangrijke aanvulling op het vorige bericht hieronder t.a.v. het videobewijs en de kaarten van Staro BV m.b.t. één van de meerdere Dassenburchten/gangen.

We hebben nog een [ontzettend belangrijke aanvulling](#) op het vorige bericht hieronder t.a.v. het videobewijs en de rapportage van Staro BV m.b.t. één van de meerdere Dassenburchten in het Hilkenbergbos. Op 18 augustus (zie de bijlage en de link hieronder) hebben we een hele belangrijke email verzonden naar de afdeling handhaving van de provincie Limburg specifiek over die Dassenburchten, Dassengangen en pijpen inclusief een kaart van de eerste zeer uitgebreide Ecologische Quicksan Natuurwaarden van Econsultancy/Sweco (zie de link en screenshot van de Dassenburchten/gangenkaart het emailverkeer met de provincie hieronder).

Op die kaart van de Econsultancy/Sweco Quicksan Natuurwaarden met de Dassenburchten, gangen en pijpen (zie bijlage [2021-11-25-econsultancy-quicksan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkenberg-gis-kaart-dassenburchten-en-vluchtgangen-20-meter-afstand.pdf](#)) is al heel duidelijk te zien dat het om een Dassenburcht/pijp gaat met betrekking tot die markering op de kaart van Staro BV (in de eerste versie van het Ecologisch Werkprotocol) waarbij ze dus in [de eerste versie van het Ecologisch Werkprotocol van Staro](#) het inderdaad als een 'Dassenburcht/pijp' op de kaart hebben gemarkeerd en in [de tweede versie van het Ecologisch Werkprotocol van Staro](#) opeens gedegradeerd hebben als een 'hol (overig)' en wij nu videobewijs hebben dat er in een straal van 10 meter om die Dassenburcht/pijp/gang meerdere bomen waaronder eiken en holte bomen zijn gekapt. In de reactie van de provincie op onze email over die Dassenburchten heeft de Juridisch medewerker van de afdeling handhaving van de provincie bevestigd dat ze onze informatie zien als een aanvulling van ons handhavingsverzoek (zie de screenshot hieronder).

[[Op 18 december '25 heeft stichting EDSP ECO aangifte](#) gedaan tegen de nieuwe eigenaar van het Hilkenbergbos wegens het plegen van een strafbaar feit m.b.t. het werken met een zware bosbouwmachine bovenop de actieve Dassenburchten en gangen in de kwetsbare periode van de das (na 1 december/op 11 december) zonder een omgevingsvergunning flora- en fauna activiteit.]

Op 23 september hebben we de projectleider van Staro BV uitgebreid geïnformeerd (zowel mondeling als via de email) dat er 8 Dassenburchten bij ons in het gebied zijn waarvan meerdere in of op de rand van het Hilkenbergbos. Hij heeft aangegeven dat hij onze informatie zou doornemen maar in beide Ecologische Werkprotocollen van Staro vinden we geen enkele informatie terug over de aangeleverde ecologische informatie, rapporten en onderzoeksresultaten: [2025-09-23-starobv-email-reactie-edspeco-input-tbv-ecologisch-werkprotocol-hilkenbergbos.pdf](#)

Op 24 september heeft de provincie Staro BV nog nadrukkelijk gewezen op de verplichtingen m.b.t. o.a. die Dassenburchten, vluchtgangen en pijpen: [2025-09-24-prov-limburg-afd-handhaving-reactie-ecologisch-werkprotocol-starobv-kap-hilkenbergbos.pdf](#)

Als de provincie onze stichting EDSP ECO vanaf 2 oktober ([vanaf die email van de heer Vrösch de juridische medewerker van Handhaving](#)) inderdaad op de hoogte hadden gehouden (zoals ze beloofd hadden) en verteld zouden hebben dat er een tweede ecologisch werkprotocol opgeleverd zou worden door Staro, en als er inderdaad aan de eis van de provincie voldaan was geweest van een oplevertermijn van 5 dagen vooraf aan de kap van dat tweede ecologisch werkprotocol dan had stichting EDSP ECO de provincie nog op tijd/voor aanvang van de kap kunnen wijzen dat ons bewijsmateriaal een andere werkelijkheid weergeeft als de Ecologisch Werkprotocollen van Staro.

Email 21-11-2025

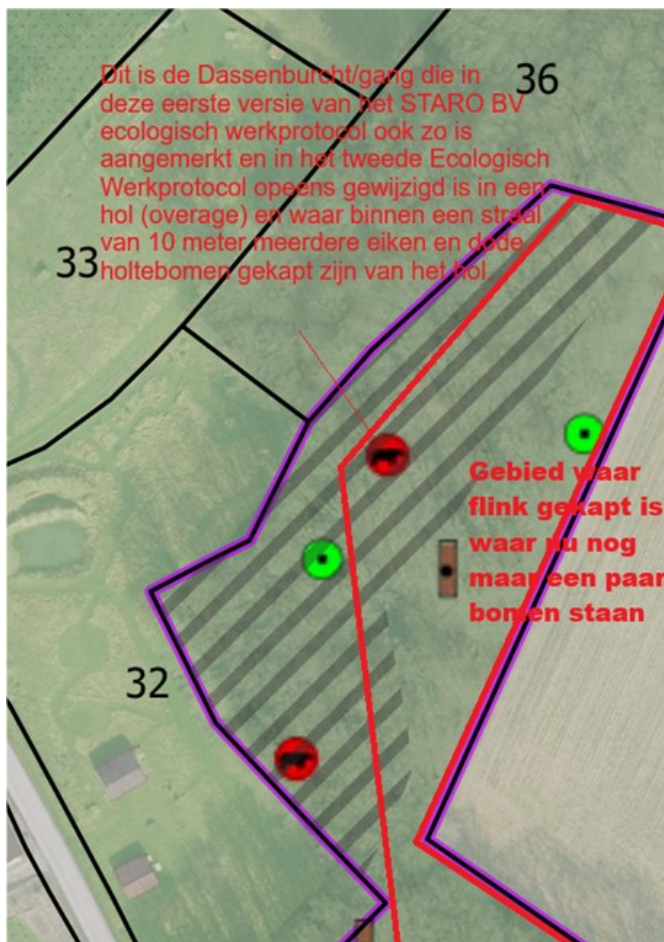
Van: Voedselbos Hilkenberg
Verzonden: Friday, November 21, 2025 15:46
Aan: 'Secretaris Netwerk Groene Bureaus' [ook verzonden aan Provincie Limburg afdeling Handhaving]
Onderwerp: Aanvulling klacht - Videobewijs m.b.t. verwijderen van een al bekende Dassenburcht/gang uit de kaart van het Staro BV Ecologisch Werkprotocol versie 2 t.b.v. de kap van het Hilkenbergbos in Broekhuizen Limburg

Geachte klachtencoördinator van het NGB,

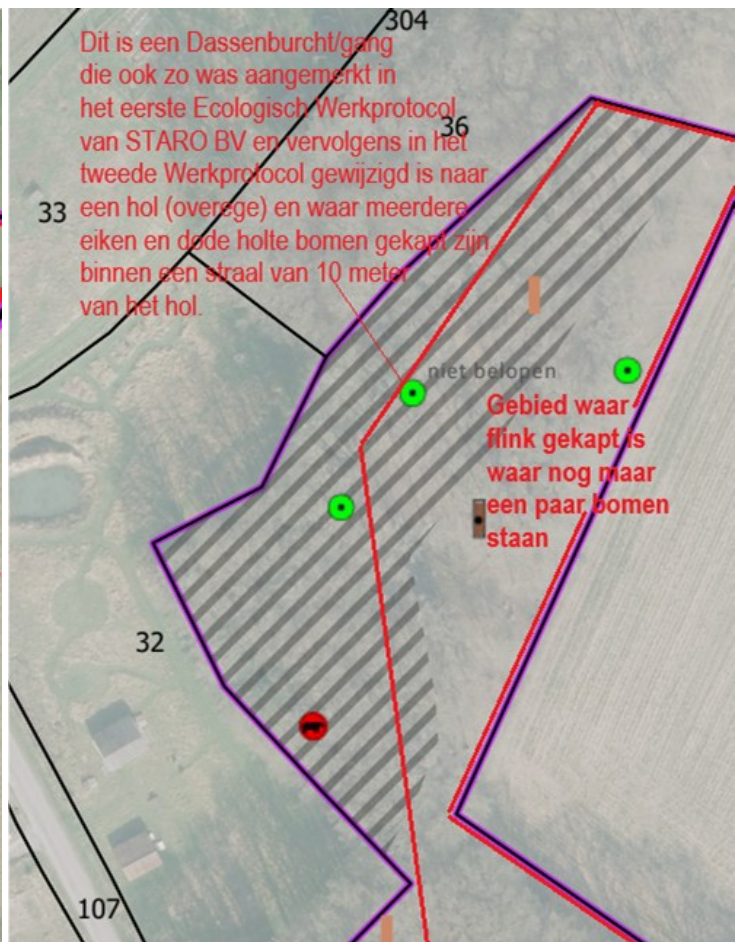
Vandaag hebben we [videobewijs verkregen](#) waaruit heel duidelijk en onomstotelijk blijkt dat de al bekende Dassenburcht/pijp die zowel op de kaart en het rapport van Econsultancy/Sweco opgenomen was alsook op de kaart in de [eerste versie van het Ecologisch Werkprotocol van Staro BV](#) als 'Dassenburcht/gang' aangemerkt was door de projectleider van Staro BV in [de tweede versie van het Ecologisch Werkprotocol van Staro](#) opeens veranderd was in een 'hol (overig)'. Uit het videobewijs blijkt ook dat het wel degelijk om een actieve dassenburcht/gang gaat en dat Staro BV deze ook gemarkeerd heeft met een rood/wit lint en dat er toch binnen een cirkel van tien meter meerdere eiken en dode holte bomen zijn gekapt en bovenop de dassenburcht/gangen gewerkt is met zwaar bosbouw materiaal tijdens de kwetsbare periode van de Das (zonder omgevingsvergunning flora- en fauna activiteit betreft dit een strafbaar feit).

Op de video is ook te zien dat Staro BV de markers/rood witte linten voor een andere grote Dassenburcht i.p.v. op 20 meter afstand van de burcht op 13 meter afstand heeft geplaatst.

Aankomende week gaat een team van [juristen van Advocaat van de Aarde](#) aan de slag met deze zaak. In december zullen we een uitgebreide videoreportage beschikbaar stellen met alle videobeelden en de laatste stand van zaken.



[Werkprotocol Staro BV versie 1](#) (met twee 'Dassenburchten/pijpen')



[Werkprotocol Staro BV versie 2](#) (1 'Dassenburcht/pijp' veranderd naar 'hol (overig)')

-  dassenburcht / pijp (2)
-  hol (overig) (5)
-  holteboom (7)
-  liggende dode boom >30cm (2)
-  geen werkzaamheden voorzien
-  betreffende bospercelen
-  kadastrale percelen

Bronnen:

Werkprotocol met kaart 1:

[2025-09-23-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen-geanonimiseerd.pdf](https://www.starobv.nl/over-sterobv/ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen-geanonimiseerd.pdf)

Werkprotocol met kaart 2:

[2025-11-04-starobv-ecologisch-werkprotocol-2-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen.pdf](https://www.starobv.nl/over-sterobv/ecologisch-werkprotocol-2-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen.pdf)

Met vriendelijke groet,

Jeroen Spaander & Marloes van de Pol

+31 (0) 6 2888 3999

Stichting [EDSP.ECO](https://www.edsp.eco)

Email 16-11-2025

Van: Voedselbos Hilkenberg

Verzonden: Sunday, November 16, 2025 20:38

Aan: 'Secretaris Netwerk Groene Bureaus'

Onderwerp: Klacht deel 2: 2025-11-15-edspeco-ngb-klacht-deel-2-over-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-door-cox-broekhuizen

Geachte klachtencoördinator van het NGB,

Zie de bijlage en klacht deel 2: <https://hilkensberg.org/docs/2025-11-15-edspeco-ngb-klacht-deel-2-over-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-door-cox-broekhuizen.pdf>

Hierbij ontvangt u deel 2 van onze klacht over Adviesbureau Staro BV. In [deel 1 van de klacht](#) hebben we een inleiding gegeven en hebben we onze klacht over de projectleider en bosadviseur van Staro BV beschreven en zeer uitgebreid onderbouwd en vervolgens hebben we verwezen naar een Follow The Money (FTM) artikel '[Intellectuele prostitutie in de milieuadvieswereld](#)' waaruit blijkt dat het niet de eerste keer is dat er over Staro BV een soortgelijke klacht is ingediend.

In [deel 2 van onze klacht](#) voegen we nieuwe informatie toe over Staro BV die we hebben ontvangen van de rechtbank Limburg naar aanleiding van ons verzoek voor een [spoed voorlopige voorziening](#), [de ingebrekestelling](#) en [een bezwaar](#), en [een beroep fictieve weigering besluit](#) van de Provincie Limburg op [ons handhavingsverzoek](#) om de illegale kap op de Hilkenberg tegen te gaan.

We hebben in dit deel twee van onze klacht, de eerste drie punten van onze klacht deel 1 ook nogmaals opgevoerd (1. Red het bos actie – SBB verkoop Hilkenbergbos, 2. Onze klacht over Staro BV en 3. Het FTM artikel over Staro BV) zodat de context van onze klacht behouden blijft. We hebben onderaan onze klacht deel 2 toegevoegd als **punt vier**.

1. Red het bos actie – Staatsbosbeheer verkoopt Hilkenbergbos aan bestuurder lokale jachtvereniging
2. Onze klacht (deel 1) over Adviesbureau Staro BV
3. Follow The Money (FTM) artikel: Intellectuele prostitutie milieuadvies
4. **Deel 2 van onze klacht over Adviesbureau Staro BV**
 - **Belangrijke ecologische informatie niet meegenomen in beide werkprotocollen Staro BV**
 - **Gebruik van door rechter ongeldig verklaarde Gedragscode bosbeheer**
 - **Omgevingsvergunning flora- en fauna activiteit verplichting**
 - **Aanvullend veldbezoek is niet uitgevoerd tijdens het bladerloze seizoen (voorwaarde provincie)**
 - **Omvang van de kap is kleiner weergegeven dan er daadwerkelijk gekapt is**
 - **De afbakening van de dassenburcht op een te korte afstand geplaatst (13 meter i.p.v. 20 meter)**
 - **Een al bekende dassenburcht/pijp verwijderd van de kaart in versie 2 van het ecologisch protocol**

Met vriendelijke groet,

Jeroen Spaander & Marloes van de Pol

+31 (0) 6 2888 3999

Stichting [EDSP.ECO](https://www.edsp.eco)

Email 22-10-2025

Van: Secretaris Netwerk Groene Bureaus

Verzonden: Wednesday, October 22, 2025 9:54

Aan: Voedselbos Hilkenberg [Ook doorverzonden aan de Provincie Limburg afdeling Handhaving]

Onderwerp: Re: 2025-10-13-edspeco-ngb-klacht-over-starobv-ivm-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos-door-cox-broekhuizen

Geachte Jeroen Spaander & Marloes van de Pol,

Hierbij bevestig ik - met excuus voor de late reactie - de ontvangst van uw klacht over de advisering van Staro Natuur en Buitengebied.

Het Netwerk Groene Bureaus staat open voor klachten over zijn leden; we zien klachten als een goed middel om te leren en daarmee de kwaliteit te bevorderen. De klachtenprocedure van het Netwerk Groene Bureaus is bijgevoegd.

Het bestuur van het Netwerk Groene Bureaus acht uw klacht ontvankelijk. De klacht is voor reactie voorgelegd aan Staro Natuur en Buitengebied met een reactietermijn van vier weken (d.w.z. uiterlijk 21 nov 2025), eventueel acht weken. Op basis van uw klacht en het verweer van Staro Natuur en Buitengebied zal het bestuur u ter voorbereiding van zijn besluit uitnodigen voor een gesprek met Staro Natuur en Buitengebied en het bestuur.

Voor eventuele vragen ben ik graag beschikbaar.

Vriendelijke groet,

Bas van Leeuwen

Secretaris Netwerk Groene Bureaus

Email 13-10-2025

Op 13 okt 2025, om 15:39 heeft Voedselbos Hilkenberg het volgende geschreven:
[Ook doorverzonden aan de Provincie Limburg afdeling Handhaving]

Geachte klachtencoördinator van het NGB,

Hierbij ontvangt u onze klacht over Adviesbureau Staro BV (zie bijlage en de link hieronder). We beginnen met een inleiding waarvan de projectleider van Staro BV, mondeling door ons vooraf aan het veldonderzoek op de Hilkenberg en achteraf (maar voor het opstellen van het ecologisch werkprotocol) via de email van op de hoogte gesteld is. In de sectie daaronder beschrijven en onderbouwen we onze klacht en vervolgens verwijzen we naar een Follow The Money artikel waaruit blijkt dat het niet de eerste keer is dat er over Staro BV een klacht is ingediend. Onderaan de klacht leggen we uit waarom wij belanghebbende zijn.

Klacht: <https://hilkenberg.org/docs/2025-10-13-edspeco-ngb-klacht-over-starobv-ivm-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurverniegiging-hilkenbergbos-door-cox-broekhuizen.pdf>

Met vriendelijke groet,

Jeroen Spaander & Marloes van de Pol

+31 (0) 6 2888 3999

Stichting [EDSP.ECO](https://www.edsp.eco)

Bronnen

[2026-02-23-vvadvocaten-aanvulling-bezwaar-op-besluit-gs-mbt-handhavingsverzoek-kap-hilkenbergbos.pdf](#)

[2026-02-23-edsp-tv-video-dassen-herstellen-burchten-en-vluchtgangen-na-illegale-kap-op-de-hilkenberg](#)

[2026-02-22-edspeco-aanvulling-bezwaar-op-besluit-gs-mbt-handhavingsverzoek-kap-hilkenbergbos-verwijderde-dassenpijp.pdf](#)

[2026-02-20-edsp-tv-bezwaarschrift-woo-stop-de-biomassalobby-red-het-bos-aanvulling-gronden-oc-2501-001-bz.pdf](#)

[2026-02-20-edsp-tv-bezwaarschrift-woo-stop-de-biomassalobby-red-het-bos-aanvulling-gronden-oc-2501-002-bz.pdf](#)

[2026-02-19-vvadvocaten-verzetschrift-uitspraak-rechtbank-beroep-niet-tijdig-beslissen-handhavingsverzoek-hilkenbergbos.pdf](#)

[2026-02-18-provincie-limburg-bevestiging-procedures-klacht-integriteitsschending-en-verzoek-tot-ontslag-ambtenaren.pdf](#)

[2026-02-09-edspeco-zittingsverklaring-z119-kapmelding-hilkenbergbos.pdf](#)

[2026-02-09-edspeco-pleitnota-en-bijlagen-inz-hoorzitting-bezwaar-z119-kapmelding-hilkenbergbos.pdf](#)

[2026-02-01-sp-horst-aan-de-maas-red-het-hilkenbergbos-artikel](#)

[2026-01-28-edspeco-klacht-integriteitsschending-en-verzoek-tot-ontslag-van-meerdere-ambtenaren-provincie-limburg.pdf](#)

[2026-01-26-edspeco-bijlagen-tbv-hoorzitting-bezwaar-z119-kapmelding-hilkenbergbos.pdf](#)

[2026-01-26-edspeco-bezwaarschrift-tegen-besluit-provincie-limburg-weigering-handhaving-overtreding-kap-hilkenbergbos.pdf](#)

[2026-01-26-edspeco-input-tbv-bezwaar-op-besluit-handhavingsverzoek-en-flora-en-fauna-controle-rapporten-hilkenbergbos.pdf](#)

[2026-01-22-provincie-limburg-gs-verweerschrift-inz-bezwaar-z119-kapmelding-hilkenbergbos-broekhuizen.pdf](#)

[2026-01-16-edsp-tv-video-beestenboel-en-sneeuwpret-op-de-dassenburcht-van-de-hilkenberg](#)

[2026-01-13-edspeco-toelichting-aangifte-straftbaar-feit-verrichting-schadelijke-handelingen-tegen-beschermde-soorten.pdf](#)

[2026-01-11-edsp-tv-video-nachtleven-in-de-hilkensberg-dassenburcht](#)

[2026-01-09-edsp-tv-reactie-staatsbosbeheer-verzoek-om-specificering-woo-verzoek-staatsbosbeheer-staro-bv.pdf](#)

[2026-01-08-edspeco-video-bewijs-hilkensberg-dassenburcht-in-het-hilkensbergbos-actief-in-gebruik](#)

[2026-01-08-provincie-limburg-uitnodiging-hoorzitting-tbv-toelichting-bezwaarschrift-edspeco-251126-red-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2026-01-08-staatsbosbeheer-woo-verzoek-edsp-tv-staro-bv-ontvangstbevestiging-en-verzoek-om-specificering-d25-47296.pdf](#)

[2026-01-06-edsptv-vs-staatsbosbeheer-uitspraken-rechtbank-en-klacht-ontbrekende-woo-stukken-biomassalobby-red-het-bos.pdf](#)

[2026-01-04-edspeco-video-bewijs-hilkensberg-dassenburcht-in-gebruik-direct-na-illegale-kap-hilkensbergbos](#)

[2025-12-29-edsp-tv-woo-verzoek-staatsbosbeheer-staro-bv.pdf](#)

[2025-12-26-edspeco-voorbeelden-van-geboden-gelegenheden-tot-leveren-van-correcties-en-wederhoor.pdf](#)

[2025-12-24-naturetoday-red-het-hilkensbergse-bos](#)

[2025-12-19-edsptv-persbericht-uitspraak-rechtbank-gelderland-edsptv-vs-staatsbosbeheer-woo-biomassalobby-red-het-bos.pdf](#)

[2025-12-18-edspeco-aangifte-straftbaar-feit-bewuste-verrichting-schadelijke-handelingen-tegen-beschermde-soorten.pdf](#)

[2025-12-17-edsptv-video-illegale-kap-bos-toont-winstbejag-belangenverstremgeling-en-netwerkcorruptie](#)

[2025-12-16-provincie-limburg-dassenburcht-melding-112-en-handhavingsverzoek-provincie-mbt-harvester-en-bomenkap.pdf](#)

[2025-12-15-edsptv-verzoek-wederhoor-video-met-bewijs-tbv-aangifte-straftbaar-feit-persbericht-illegale-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-12-12-edsp-tv-video-bewijs-hilkensberg-dassenburcht-in-gebruik-in-september-vooraf-aan-illegale-kap-hilkensbergbos](#)

[2025-12-12-rechtbank-gelderland-uitspraak-edsptv-vs-staatsbosbeheer-inz-woo-250323-sbb-biomassalobby-red-het-bos-zaak-2.pdf](#)

[2025-12-12-rechtbank-gelderland-uitspraak-edsptv-vs-staatsbosbeheer-inz-woo-250302-sbb-biomassalobby-red-het-bos-zaak-1.pdf](#)

[2025-12-12-edspeco-tv-aankondiging-video-en-aangifte-cox-broekhuizen-ivm-boskap-met-harvester-bovenop-dassenburcht.pdf](#)

[2025-12-12-provincie-limburg-verdaging-beslistermijn-woo-verzoek-edsptv-sbb-biomassalobby-kapmeldingen-red-het-bos.pdf](#)

[2025-12-05-edspeco-reactie-aan-bas-van-leeuwen-secretaris-netwerk-groene-bureaus-ngb-over-klacht-over-staro-bv.pdf](#)

[2025-11-27-edsp-tv-woo-verzoek-reactie-provincie-limburg-preciseren-sbb-biomassalobby-rapport-kapmeldingen-red-het-bos.pdf](#)

[2025-11-26-edspeco-bezwaar-tegen-brief-provincie-limburg-30-10-25-afhandeling-melding-vellen-van-houtopstanden.pdf](#)

[2025-11-26-edspeco-bewijs-kap-van-eiken-en-holtebomen-bij-dassenburcht-pijp-en-klacht-ecologisch-werkprotocol.pdf](#)

[2025-11-24-provincie-limburg-bevestiging-ontvangst-woo-verzoek-preciseren-opschorting-bomenkap-sbb-biomassalobby-bos.pdf](#)

[2025-11-24-advocaatvandeearde-burgerinitiatieven-red-het-hilkensbergse-bos-jeroen-en-marloes-spaander](#)

[2025-11-24-edspeco-samenvatting-aanvulling-beroep-niet-tijdig-beslissen-op-handhavingsverzoek-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-24-edspeco-aanvulling-beroep-niet-tijdig-beslissen-provincie-limburg-op-handhavingsverzoek-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-21-edspeco-aanvulling-videobewijs-klacht-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-21-edsp-tv-woo-laatste-verzoek-ontvangstbevestiging-prov-limburg-sbb-biomassalobby-kapmeldingen-en-red-het-bos.pdf](#)

[2025-11-17-provincie-limburg-vraag-en-opschorting-woo-verzoek-bomenkap-sbb-biomassalobby-en-red-het-bos.pdf](#)

[2025-11-17-rechtbank-limburg-uitspraak-verzoek-voorlopige-voorziening-red-het-bos-op-de-hilkensberg.pdf](#)

[2025-11-17-edspeco-rechtbank-limburg-spoed-verzoek-voorlopige-voorziening-belangrijke-aanvulling-handhavingsverzoek.pdf](#)

[2025-11-17-edspeco-spoed-belangrijke-aanvulling-handhavingsverzoek-tbv-beroep-fictieve-weigering-voorlopige-voorziening.pdf](#)

[2025-11-15-edspeco-ngb-klacht-deel-2-over-starobv-ivm-ecologisch-werkprotocol-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-13-edspeco-ingebrekestelling-benw-prov-limburg-ivm-fictieve-weigering-besluit-handhaving-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-13-edspeco-aanvullende-reactie-verklaring-provincie-limburg-over-bewust-achterhouden-cruciale-info-red-het-bos.pdf](#)

[2025-11-12-edspeco-reactie-op-verklaring-provincie-limburg-verzoek-voorlopige-voorziening-red-het-bos-rechtbank-limburg.pdf](#)

[2025-11-12-provincie-limburg-standpunt-verzoek-voorlopige-voorziening-rechtbank-limburg-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-12-edsp-persbericht-illegale-kap-hilkensbergbos-broekhuizen-limburg.pdf](#)

[2025-11-10-edspeco-verzoek-voorlopige-voorziening-rechtbank-limburg-incl-spoedbehandeling-mbt-handhavingsverzoek.pdf](#)

[2025-11-10-edspeco-bezwaar-benw-prov-limburg-fictieve-weigering-besluit-handhaving-illegale-kap-in-natuurnetwerk.pdf](#)

[2025-11-06-edsp-tv-woo-verzoek-provincie-limburg-sbb-biomassalobbyrapport-kapmeldingen-en-red-het-hilkensbergbos-actie.pdf](#)

[2025-11-05-edspeco-spoedmelding-en-handhavingsverzoek-illegale-kap-broekhuizen-f529-hilkensbergbos-cox-broekhuizen.pdf](#)

[2025-11-04-starobv-ecologisch-werkprotocol-2-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen.pdf](#)

[2025-10-30-prov-limburg-afd-handhaving-afhandeling-kapmelding-hilkensbergbos-cox-broekhuizen-z2025-00001907.pdf](#)

[2025-10-29-provincie-limburg-reactie-op-vraag-mbt-bladerloos-seizoen-tbv-detectie-vleermuisverblijf-en-vogelnesten.pdf](#)

[2025-10-22-edspeco-mail-aan-provincie-limburg-over-ontvankelijk-verklaring-ngb-klacht-over-ecologisch-werkprotocol.pdf](#)

[2025-10-22-ngb-ontvangst-bevestiging-en-ontvankelijk-verklaring-klacht-staro-bv-tbv-red-het-bos-actie.pdf](#)

[2025-10-13-edspeco-ngb-klacht-over-starobv-ivm-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-10-06-provincie-limburg-reactie-op-resultaten-vleermuisonderzoek-in-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-10-05-edspeco-nieuwsartikel-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-hilkensberg-broekhuizen.pdf](#)

[2025-10-05-edsp-tv-video-ecologisch-veldwerk-bkk-advies-brengt-verborgen-natuur-in-kaart-op-de-hilkensberg](#)

[2025-10-02-prov-limburg-handhaving-juridische-zaken-eis-aanvullend-ecologisch-onderzoek-besluit-handhaving.pdf](#)

[2025-10-01-provincie-limburg-akkoord-ecologische-werkprotocol-mits-halverwege-november-aanvullend-onderzoek.pdf](#)

[2025-09-29-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-d2-hilkensbergweg-broekhuizen-limburg-250986.pdf](#)

[2025-09-27-edsp-tv-video-wildcam-bambi-en-vriendin-boommarter-de-das-en-vleermuizen-druk-nachtje-in-het-hilkensbergbos](#)

[2025-09-26-gov-nl-prov-limburg-verdaging-beslissing-handhavingsverzoek-red-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-25-provincie-limburg-advies-flora-en-fauna-ipv-ecologisch-werkprotocol-en-buizerd-in-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-24-edspeco-batexplorer-analyse-vleermuisdetectie-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-24-prov-limburg-afd-handhaving-reactie-ecologisch-werkprotocol-starobv-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-23-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen-geanonimiseerd.pdf](#)

[2025-09-23-starobv-email-reactie-edspeco-input-tbv-ecologisch-werkprotocol-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-22-edspeco-klacht-staatsbosbeheer-nav-woo-verzoek-red-het-bos-en-stop-de-biomassalobby.pdf](#)

[2025-09-19-edsp-tv-video-wildcam-de-vleermuiskolonie-van-het-hilkensbergbos-gaat-op-jacht](#)

[2025-09-18-edspeco-persbericht-intimidatie-aan-huis-door-ambtenaren-gemeente-wegens-red-het-bos-handhavingsverzoek.pdf](#)

[2025-09-03-provincie-limburg-email-handhaving-mbt-handhavingsverzoek-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-21-prov-limburg-aanvulling-handhavingsverzoek-edspeco-6-dassenburchten-en-vleermuiskolonie-in-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-21-prov-limburg-afd-handhaving-bevestiging-aanvulling-handhavingsverzoek-soortenbescherming-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-21-provincie-limburg-geen-advies-quickscan-vergunningen-wil-flora-en-faunacheck-voor-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-20-provincie-limburg-advies-wijzig-kapmelding-ivm-vermijden-plicht-volledig-ecologisch-onderzoek-flora-en-fauna.pdf](#)

[2025-08-19-provincie-limburg-advies-wijzig-kapmelding-ivm-plicht-volledig-ecologisch-onderzoek-flora-en-fauna.pdf](#)

[2025-08-18-edspeco-email-aan-handhaving-provincie-limburg-mbt-kaart-meerdere-dassenburchten-in-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-15-edspeco-email-aan-handhaving-provincie-limburg-mbt-resultaten-vleermuisonderzoek-hilkensbergbos-nioo-knaw.pdf](#)

[2025-08-08-provincie-limburg-info-mbt-staatsbosbeheer-sknl-subsidie-en-dunning-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-07-provincie-limburg-ontvangstbevestiging-kapmelding-hilkensbergbos-zaaknummer-z2025-00001907.pdf](#)

[2025-08-07-provincie-limburg-kapmelding-cox-hilkensbergbos-f527-f529-broekhuizen-25080700627.pdf](#)

[2025-08-06-provincie-limburg-bevestiging-spoedmelding-en-handhavingsverzoek-illegale-kap-perceel-broekhuizen-f529.pdf](#)

[2025-08-05-provincie-limburg-advies-doe-geen-vergunning-check-dien-zsm-een-kapmelding-in-voor-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-07-31-horstonline-stichting-slaat-alarm-over-voorgenomen-illegale-kap-in-broekhuizen](#)

[2025-07-28-provincie-limburg-belangrijke-info-kap-hilkensbergbos-beschermingsregime-bal-meld-en-herplantplicht.pdf](#)

[2025-07-28-provincie-limburg-spoedmelding-handhavingsverzoek-kap-hilkensbergbos-wegens-flora-en-fauna-ongewenst.pdf](#)

[2025-07-27-edspeco-handhavingsverzoek-spoedmelding-voornemen-tot-illegale-kap-in-natuurnetwerk-nederland.pdf](#)

[2025-05-11-edsp-tv-ingebrekestelling-staatsbosbeheer-ivm-woo-verzoek-biomassalobbyrapport-en-red-het-bos-actie.pdf](#)

[2025-03-26-edspeco-informatie-en-verzoek-mbt-bosperceel-op-de-hilkensberg.pdf](#)

[2025-03-23-edsp-tv-woo-verzoek-staatsbosbeheer-tav-biomassalobby-rapport-en-de-red-het-bos-op-de-hilkensberg-actie.pdf](#)

[2025-03-07-edsp-tv-video-red-het-bos-op-de-hilkensberg-update](#)

[2025-03-02-edsp-tv-woo-verzoek-staatsbosbeheer-tav-biomassalobby-rapport-en-de-red-het-bos-op-de-hilkensberg-actie.pdf](#)

[2025-02-03-edsp-tv-video-d-day-het-bod-voor-het-bos-op-de-hilkensberg-is-uitgebracht](#)

[2025-01-30-happytimesmedia-red-het-bos-artikel-een-unieke-kans-om-natuur-te-beschermen](#)

[2025-01-25-edsp-tv-video-het-beloofde-bos-reden-14-om-het-bos-op-de-hilkensberg-te-redden](#)

[2025-01-09-nuorstaandemaas-marloes-en-jeroen-uit-broekhuizen-starten-inzamelingsactie-om-bos-te-kopen.pdf](#)

[2025-01-26-vroege-vogels-radio-uitzending-in-het-hilkensbergbos-video](#)

[2025-01-20-gov-nl-sbb-grondlimburg-q-en-a-openbare-verkoop-boskavel-op-de-hilkensberg.pdf](#)

[2025-01-14-edsp-tv-video-stop-de-jacht-en-red-het-bos-op-de-hilkensberg](#)

[2025-01-09-nd-limburgs-stel-wil-bos-redden.pdf](#)

[2025-01-09-nuhorstaandemaas-marloes-en-jeroen-uit-broekhuizen-starten-inzamelingsactie-om-bos-te-kopen.pdf](#)

[2025-01-06-staatsbosbeheer-bevestiging-zorgvuldigheid-in-overweging-verplichting-behoud-natuurwaarden-bospercelen.pdf](#)

[2025-01-05-l1nieuws-uitzending-red-het-bos-op-de-hilkensberg](#)

[2025-01-04-gov-nl-aanvullende-eisen-voor-bescherming-en-behoud-natuurwaarde-natuur-netwerk-nederland.pdf](#)

[2025-01-04-de-limburger-nieuwsartikel-red-het-bos-actie-in-broekhuizen.pdf](#)

[2024-12-31-edsp-tv-video-red-het-hilkensbergbos-en-stop-de-jacht](#)

[2024-12-22-staatsbosbeheer-biedboek-grondlimburg-kavel-1-01-hilkensbergseweg-broekhuizen-bospercelen-te-koop.pdf](#)

[2024-12-19-rechtbank-gelderland-uitspraak-beroep-gedragscode-soortenbescherming-bosbeheer-2022.pdf](#)

[2024-12-13-staatsbosbeheer-bevestiging-zorgvuldigheid-in-overweging-verplichting-behoud-natuurwaarden-bospercelen.pdf](#)

[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer.pdf](#)

[2024-04-26-staatsbosbeheer-bevestiging-verplichting-behoud-natuurwaarden-bospercelen.pdf](#)

[2022-06-04-voedselbos-hilkensberg-onderzoek-vleermuizen-nioo-knaw.pdf](#)

[2022-05-08-voedselbos-hilkensberg-doelen-plan-van-aanpak-planning-ontwerp-onderzoeken-en-vergunningaanvragen.pdf](#)

[2021-11-29-edsp-eco-voedselbos-hilkensberg-afspraken-en-quick-notes-overleg-ecologisch-werkprotocol-tbv-dassenpopulatie.pdf](#)

[2021-11-25-econsultancy-quickscan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkensberg.pdf \(zonder de dassenburchtenkaart\)](#)

[2021-11-22-voedselbos-hilkensberg-word-bosbeschermer-informatie.pdf](#)

[2021-11-22-voedselbos-hilkensberg-doelen-plan-van-aanpak-planning-ontwerp-onderzoeken-en-vergunningaanvragen.pdf](#)

[2021-11-22-voedselbos-hilkensberg-ontwerp-tekening.pdf](#)

[2021-11-18-econsultancy-rapport-quickscan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkensberg.pdf](#)

[2020-08-01-ftm-artikel-intellectuele-prostitutie-in-de-milieuadvieswereld](#)

[wildcam.nl](#)

[wildcam.hilkensberg.org](#)

[hilkensberg.org/#onderzoek](#)

[bomenbond.org/red-het-bos#hilkensbergbos](#)

[red-het-bos-informatie-vragen-en-antwoorden.pdf](#)

[hilkensberg-bos-broekhuizen-f529-eigendomsinformatie.pdf](#)

[hilkensberg-bos-broekhuizen-f527-eigendomsinformatie.pdf](#)

