

| | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Stichting EDSP ECO
tav dhr. J. Spaander
Hilkensbergweg 1
5872 CH BROEKHUIZEN LB

Bestuursrecht

bezoekadres
Willem II Singel 67
6041 HR Roermond

correspondentieadres
Postbus 950
6040 AZ Roermond

t 088-361 22 22

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum 17 november 2025
onderdeel Voorlopige voorzieningen
contactpersoon dhr F.G.A. Claessen
doorkiesnummer 088-361 16 56
ons kenmerk zaaknummer ROE 25 / 2689 OWHAND
uw kenmerk
bijlage(n) *A20*
onderwerp het verzoek van Stichting EDSP ECO

Geachte heer/mevrouw,

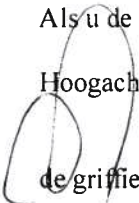
Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer ROE 25 / 2689 OWHAND deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK LIMBURG

Bestuursrecht

zaaknummer: ROE 25 / 2689

uitspraak van de voorzieningenrechter van 17 NOV 2025 in de zaak tussen

Stichting EDSP ECO, gevestigd te Arnhem, verzoekster

en

het college van gedeputeerde staten van de provincie Limburg, verweerder.

Als derde-partij neemt aan de zaak deel: J. Cox, uit Broekhuizen.

Overwegingen

1. Verzoekster heeft bij brief van 27 juli 2025 (ontvangen op 4 augustus 2025) aan verweerder verzocht om handhavend op te treden tegen de (dreigende) kap van bomen op het perceel Broekhuizen sectie F nummer 529 (het perceel).
2. Verweerder heeft bij brief van 6 augustus 2025 de ontvangst van het verzoek bevestigd en bericht dat er naar wordt gestreefd om overeenkomstig artikel 4:13, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) binnen een termijn van acht weken op het verzoek een beslissing te nemen (uiterlijk 29 september 2025).
3. De derde-partij, zijnde de eigenaar van het perceel, heeft op 7 augustus 2025, gewijzigd op 22 augustus 2025, melding (als bedoeld in artikel 11.126 van het Besluit activiteiten leefomgeving) gemaakt van zijn voornemen om op het perceel bomen en struiken te kappen / uit te dunnen. In dat verband is op 23 september 2025 van de derde-partij een Ecologisch werkprotocol ontvangen.
4. Verweerder heeft bij brief van 24 september 2025, verzonden op 25 september 2025, de beslistermijn met toepassing van artikel 4:14, derde lid, van de Awb verlengd met twaalf weken (22 december 2025).
5. Verweerder heeft de derde-partij op 1 oktober 2025 bericht dat de ecooloog akkoord is met de voorgenomen kap/uitdunning op het perceel onder de voorwaarde dat een aanvullend veldonderzoek wordt uitgevoerd tijdens het bladerloze seizoen.
6. Verweerder heeft bij brief van 30 oktober 2025 laten weten dat hij, mits wordt voldaan aan onder meer de hiervoor genoemde voorwaarde, instemt met het kappen / uitdunnen op het perceel.
7. De derde-partij heeft op 4 november 2025 een aanvullend Ecologisch werkprotocol ingediend. Een toezichthouder van verweerder heeft op 5 november 2025 ter plaatse een controle uitgevoerd en daarbij geen overtredingen geconstateerd.

-
8. Verweerder heeft te kennen gegeven dat hij op basis van het controlerapport (dat nog niet voorhanden is) zal beslissen op het handhavingsverzoek van verzoekster. Omdat er geen overtredingen zijn geconstateerd, ligt het volgens verweerder in de rede dat het handhavingsverzoek wordt afgewezen.
9. Op 10 november 2025 heeft verzoekster bij verweerder bezwaar gemaakt tegen het niet tijdig nemen van een besluit op haar verzoek om handhaving. Omdat de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het niet tijdig nemen van een besluit met de Wet dwangsom is vervallen, merkt de voorzieningenrechter het bezwaar aan als een beroep gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit op haar aanvraag. Dit beroep is geregistreerd onder zaaknummer ROE 25 / 2702.
10. Verzoekster heeft diezelfde dag de voorzieningenrechter van de rechtbank verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, van de Awb te treffen.
11. Verweerder heeft zich op 12 november 2025 op het standpunt gesteld dat er geen aanleiding bestaat om een voorlopige voorziening treffen en de op de zaak betrekking hebbende stukken ingediend. Diezelfde dag is van verzoekster een reactie en nadien zijn aanvullingen hierop ontvangen.
12. In artikel 8:81, eerste lid, van de Awb – voor zover hier van belang – is bepaald dat, indien tegen een besluit bij de bestuursrechter beroep is ingesteld, de voorzieningenrechter van de bestuursrechter die bevoegd is in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening kan treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
13. In artikel 8:83, derde lid, van de Awb is bepaald dat de voorzieningenrechter zonder zitting uitspraak kan doen als hij kennelijk onbevoegd is, of het verzoek kennelijk niet-ontvankelijk, kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.
14. De voorzieningenrechter acht in dit geval termen aanwezig om met toepassing van laatstgenoemde bepaling uitspraak te doen. Hij overweegt daartoe het volgende.
15. In artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Awb is bepaald dat voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep, het niet tijdig nemen van een besluit met een besluit wordt gelijkgesteld.
16. In artikel 6:12, tweede lid, van de Awb – voor zover hier van belang – is bepaald dat het beroepschrift gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit kan worden ingediend zodra:
- a. het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen, en
 - b. twee weken zijn verstreken na de dag waarop belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft medegedeeld dat het in gebreke is.
17. De voorzieningenrechter is niet gebleken dat aan de beide voorwaarden van artikel 6:12, tweede lid, van de Awb is voldaan. Door het verlengen van de beslistermijn met een door de voorzieningenrechter redelijk geachte termijn heeft verweerder de beslistermijn niet overschreden. Daarnaast is niet gebleken dat verzoekster ten tijde van het

verzoek een ingebrekestelling heeft ingediend zoals vereist op grond van artikel 6:12 van de Awb.

18. Gelet op het vorenstaande heeft het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter geen redelijke kans van slagen en bestaat er geen aanleiding om een voorlopige voorziening te treffen. Het verzoek daartoe zal daarom worden afgewezen.

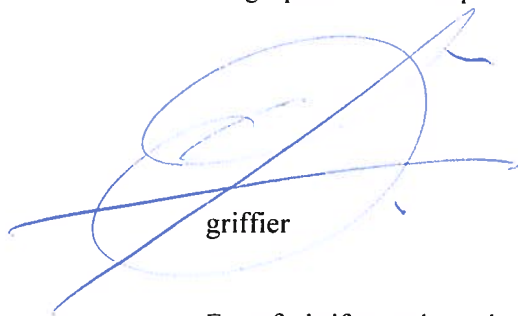
19. Voor vergoeding van het griffierecht en een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening af.

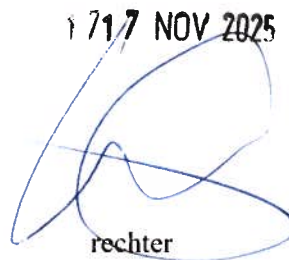
Deze uitspraak is gedaan door mr. K.M.J.A. Smitsmans, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. D.D.R.H. Lechanteur, griffier.

Uitgesproken in het openbaar op



griffier

17 NOV 2025



rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

17 NOV 2025

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.