

**Van:** Stichting EDSP ECO

Hilkensbergweg 1, 5872 CH, Broekhuizen LB [voedselbos@hilkensberg.org](mailto:voedselbos@hilkensberg.org)

**Aan:** De heer Cox

[adres verwijderd], Broekhuizen LB

[emailadres verwijderd]

**Aan:** Provincie Limburg

Postbus 5700, 6202MA, Maastricht

T.a.v. het College van Gedeputeerde Staten en afdeling Handhaving

[afm.dohmen@prvlimburg.nl](mailto:afm.dohmen@prvlimburg.nl) / [afm.dohmen@prvlimburg.nl](mailto:afm.dohmen@prvlimburg.nl) / [dhl.vrosch@prvlimburg.nl](mailto:dhl.vrosch@prvlimburg.nl) / [postbus@prvlimburg.nl](mailto:postbus@prvlimburg.nl) / [secretariaat.gedeputeerde.vancaldenberg@prvlimburg.nl](mailto:secretariaat.gedeputeerde.vancaldenberg@prvlimburg.nl)

**Aan:** Rechtbank Limburg

Postbus 950, 6040AZ, Roermond

T.a.v. de heer F.G.A. Claessen en de Voorzitter

Verzonden via app.zivver.com

**Uw kenmerk:** [D2-25-00023479 \(reactie op kapmelding\)](#)

**Datum:** Broekhuizen, 26 november 2025

**Betreft:** Bezwaar tegen brief provincie Limburg van 30 oktober 2025 afhandeling melding vellen van houtopstanden Hilkensbergbos

Hooggeacht College,

Bij deze maken we namens de Stichting EDSP ECO (de stichting) bezwaar tegen de besluiten vervat in uw brief aan de heer Cox [van 30 oktober jl.](#) met bovenvermeld kenmerk.

De brief bevat geen rechtsmiddelverwijzing. Voor het geval die ontbreekt omdat u van mening bent dat de brief geen besluiten bevat in de zin van de Awb vermelden wij het volgende:

- De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State oordeelt in vaste rechtspraak, dat een melding van iets wat van rechtswege gebeurt en geen toestemming inhoudt niet op rechtsgevolg is gericht en dus niet een besluit is (zie recent: ABRvS 25 januari 2023 (ECLI:NL:RVS:280) en ABRvS 3 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:667) en ABRvS 2 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2898). Wanneer een aanschrijving verplichtingen legt op de initiatiefnemer of drijver is de aanschrijving echter juist wel op rechtsgevolg gericht (ABRvS:NL:RVS:2013:CA3654, r.ov. 3.2). Zie voorts de conclusie Widdershoven van 12 november 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:4116)
- De onderhavige brief heeft rechtsgevolgen: immers: de brief is een vervolg op een controle van GS, GS zetten uiteen op welke voorwaarden de heer Cox mag gaan kappen en geven hem toestemming om te kappen als hij zich aan die voorwaarden houdt. Tegen die voorwaarden (en de beslissing over de toestemming) moet de heer Cox uiteraard bezwaar kunnen maken. En dat geldt dan behalve voor de melder ook voor belanghebbenden, waartoe de Stichting zichzelf rekent.
- Voor zover U zou menen, dat geen sprake is van voorwaarden wijzen wij op de in de brief opgenomen eis van een aanvullend veldbezoek en de verplichting om de resultaten daarvan uiterlijk 5 dagen voor de kapwerkzaamheden aan GS te melden en op het in de brief gegeven akkoord met het ecologisch werkprotocol en de mitigerende maatregelen ter bescherming van de das.
  - o De door GS in de brief als zodanig aangeduide "voorwaarden" zijn weliswaar voorwaarden verbonden aan kapwerkzaamheden, maar ze vloeien direct voort uit de wet en zijn daarmee geen besluiten.

## Stichting EDSP ECO is belanghebbende in dit besluit

Stichting EDSP ECO (KvK-uitreksel en statuten zijn reeds opgeleverd) is gevestigd in de boerderij op de Hilkenbergweg 1 in Broekhuizen, gelegen op nog geen 40 meter afstand van het Hilkenbergbos.

Stichting [EDSP ECO](#) is een non-profit onderzoeks- en projectenbureau die een omgeving creëert ter ondersteuning van organisaties wereldwijd die zich bezig houden met acties om de planeet te beschermen, armoede tegen te gaan en het welzijn te vergroten. Wij bieden ondersteuning in de vorm van het bouwen en beheren van websites, het uitvoeren van uitgebreid onderzoek, het opzetten en aanbieden van digitale campagnes, het verbinden van belanghebbenden, het geven van toespraken en interviews, en het ontwikkelen en implementeren van natuur en klimaatvriendelijke oplossingen. Daarnaast richten we ons actief op ambtenaren, politici en bedrijven die bijdragen aan natuurverwoesting, vervuiling en klimaatverandering.

[Voedselbos Hilkenberg](#) is één van onze initiatieven waar wij pogen natuur en landbouw dicht bij elkaar te brengen en beide een plek te geven in wederzijds respect: Natuurinclusieve landbouw en daarmee de natuur vormgeven op een manier zodat wij daaruit kunnen leven zonder schade te veroorzaken aan het milieu of het klimaat is onze droom. We anticiperen op klimaatverandering en de gevolgen daarvan en passen nieuwe inzichten in natuur, voedsel en bodemprocessen in de praktijk toe. Voedselbos Hilkenberg grenst direct aan het Hilkenbergbos en maakt voor een gedeelte zelf deel uit van het Hilkenbergbos.

Met [het plan van stichting EDSP ECO](#) voor de aanleg van Voedselbos Hilkenberg voeren we meerdere punten van het Klimaatplan van de Klimaatcoalitie ([klimaatcoalitie.org/klimaatplan](https://klimaatcoalitie.org/klimaatplan)) uit en het vernieuwde Bomenbeleid van [de Bomenbond](#) waarbij we ons actief richten op het beperken van CO2-uitstoot en het vermeerderen van CO2-opname om klimaatopwarming te voorkomen en daarnaast om klimaatadaptieve en -mitigerende oplossingen te implementeren om beter voorbereid te zijn op de schadelijke gevolgen van klimaatopwarming. We waken er ook voor dat het plan rekening houdt met het behoud van natuur en biodiversiteit en niet ten koste gaat van de gezondheid.

Voedselbos Hilkenberg maakt onderdeel uit van de Greendeal Voedselbossen en heeft een omvang van 2 hectaren en ligt direct aan en gedeeltelijk in het Hilkenbergbos. [De definitie](#) van de Greendeal Voedselbossen stelt dat;

“Als een voedselbos naast een groter bos – of natuurgebied ligt, kan een halve hectare voor een voedselbos volstaan, omdat het voedselbos dan ‘mee kan liften’ op de biodiversiteit, de soortenrijkdom van de aangrenzende natuur. Als de omgeving bestaat uit percelen met éénjarige gewassen in monoculturen binnen de reguliere landbouw, dan is daar weinig insectenleven en zijn daar weinig predatoren aanwezig, waardoor - om het voedselbos een zelfstandig werkend ecosysteem te laten zijn - een groter oppervlak nodig is. In dat geval is een oppervlakte van minstens 20 hectare nodig voor het voedselbos.”

Bron: <https://hilkenberg.org/docs/2021-06-03-greendealvoedselbossen-handleiding-wet-en-regelgeving-dutch.pdf>

**Dit betekent dat elke aantasting van de naastgelegen natuur & bosgebieden een directe invloed heeft op het Voedselbos Hilkenberg wat weer een negatieve uitwerking heeft op de doelstellingen van de Greendeal Voedselbossen, de versterking en het behoud van biodiversiteit.**

De reden bijvoorbeeld dat [onze klacht over Staro BV](#) ontvankelijk is verklaard, komt voort uit de erkenning van het Netwerk Groene Bureaus (NGB) dat wij als stichting belanghebbende zijn vanwege het voorgaande. Dit zou genoeg reden moeten zijn voor de provincie Limburg om ons ook als belanghebbende aan te merken en ons in de gelegenheid te stellen om bezwaar aan te tekenen tegen de brief.

De provincie heeft ons reeds als belanghebbende aangemerkt door [ons handhavingsverzoek](#) bedoeld om de kap stop te zetten en de beschermde soorten te behouden, in behandeling te nemen. Zonder direct belang zou ons handhavingsverzoek al afgewezen zijn.

Ook de rechtbank Limburg heeft ons al als belanghebbende erkend door ons verzoek voor een voorlopige voorziening en ons beroep in behandeling te nemen.

## De stichting heeft de volgende bezwaren tegen de brief van 30 oktober jl.:

De kap brengt gevaren mee voor de fauna in het gebied. Dat wordt door GS ook zo gezien. GS verzuimen echter om (handhaafbare) voorwaarden te stellen. GS geeft enkele "adviezen" aan de heer Cox:

- a. Aanvullend veldbezoek tijdens bladerloze seizoen (half november) om vast te stellen of sprake is van jaarrond beschermde vogelnesten;
- b. Het indienen van de resultaten van dat aanvullend onderzoek in de vorm van een aangevuld ecologisch werkprotocol aan GS toe te sturen, uiterlijk vijf dagen voor de voorgenomen kapwerkzaamheden;
- c. De mededeling, dat mogelijk een Omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit is vereist.

Wat hierboven onder a. en b. naar voren wordt gebracht zijn naar het oordeel van de Stichting voorwaarden, geen adviezen. Om onduidelijkheid te voorkomen is het nodig om dat dan ook met zoveel woorden te zeggen door deze adviezen als voorwaarden te formuleren.

De Stichting is van mening, dat een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit voor deze kapwerkzaamheden is vereist en dat om de volgende redenen:

GS heeft op [24 september & 1 oktober 2025](#) en [30 oktober 2025](#) zelf vastgesteld dat aanvullend ecologisch onderzoek halverwege november noodzakelijk was om holtes van vleermuizen en beschermde nesten te kunnen detecteren tijdens het bladerloze seizoen. De kap is echter **al op 5 november gestart** terwijl:

1. het bos nog vol in blad stond (waardoor onderzoek onmogelijk was),
2. het door GS verplichte aanvullende onderzoek dus **niet is uitgevoerd**,

In de [email van 24 september](#) bevestigde de Provincie dat er sowieso een vergunningplicht flora en fauna benodigd zou zijn in het geval er werkzaamheden binnen de 20 meter van een dassenpijp/burcht zou plaats vinden. In de sectie hieronder bevestigen wij nogmaals dat reeds is vastgesteld en op video is vastgelegd dat er met een zware shovel binnen die straal van 20 meter van de Dassenburcht is gewerkt en er binnen een straal van 10 meter van een Dassenburcht/pijp meerdere bomen zijn geveld waaronder holtebomen.

*Van: S. Bomhof [Provincie Limburg afdeling Handhaving vergunning verlener]*

*Verzonden: woensdag 24 september 2025 20:23*

*Aan: [naam projectleider Staro BV verwijderd] | Staro BV*

*CC: Cox Broekhuizen*

*Onderwerp: Re: ecologisch werkprotocol dunning hilkenbergbos*

*Beste heer Cox en [naam projectleider Staro BV verwijderd], [...]*

*Wat zijn holtebomen, geschikt voor vogels en vleermuizen? Deze laten staan alleen is onvoldoende als mitigerende maatregel, daar zal een cirkel om heen moeten worden getrokken waar geen kaalkap mag plaatsvinden.*

*En voor wat betreft werkzaamheden binnen 20 meter van een dassenpijp/burcht geldt sowieso een vergunningplicht flora en fauna.*

In de sectie hieronder bevestigen wij nogmaals dat reeds is vastgesteld dat er binnen een straal van 20 meter van de Dassenburcht is gewerkt met een zware shovel en dat er binnen 10 meter van een Dassenburcht meerdere bomen waaronder holtebomen zijn omgezaagd. Dit hebben wij vastgelegd op video als bewijs en indien de provincie daadwerkelijk een keer komt controleren kunnen zij dit zelf ook constateren.

Enkel om deze reden was is de conclusie dat er een vergunningplicht of een overtreding van die vergunningplicht flora- en fauna bestaat.

In de [email van 1 oktober](#) stelt de provincie een voorwaarde aan de kap dat er eerst in het bladerloze seizoen (halverwege november aanvullend onderzoek dient plaats te vinden omdat anders de vleermuisholen en beschermde nesten niet gedetecteerd kunnen worden. In de sectie hieronder bevestigen wij nogmaals dat reeds is vastgesteld dat er geen aanvullend onderzoek heeft plaats gevonden in het bladerloze seizoen en op 5 oktober de kap reeds is aangevangen.

*Van: S. Bomhof [Provincie Limburg afdeling Handhaving vergunning verlener]*

*Verzonden: woensdag 1 oktober 2025 08:44*

*Aan: [naam projectleider Staro BV verwijderd] | Staro BV*

*CC: Cox*

*Onderwerp: RE: ecologisch werkprotocol dunning hilkenbergbos Beste heer [naam projectleider Staro BV verwijderd],*

*Inmiddels heb ik het advies van onze ecooloog ontvangen en hij is akkoord onder de voorwaarden dat er wel nog een aanvullend veldbezoek plaatsvindt tijdens het bladerloze seizoen (half november v.w.b. loofbomen, afhankelijk van de klimatologische omstandigheden).*

*In september is er nog teveel blad en kunnen niet alle jaarrond beschermde vogelnesten en vleermuisholtes worden overzien. Verder dient er naast de holtes ook aandacht te worden besteed aan bomen met loszittend schors of spleten i.v.m. de mogelijke aanwezigheid van vleermuizen.*

*Voor wat betreft de kwetsbare periode aangaande broedvogels adviseren wij deze te verlengen en begin februari tot eind augustus aan te houden.*

*Ook zijn er waarnemingen bekend van de buizerd in het bos. De kwetsbare periode voor deze soort loopt ook van februari tot eind augustus.*

*Indien er horsten worden aangetroffen (tijdens het aanvullend veldbezoek) moet hiermee ook rekening worden gehouden bij het dunnen van het bos.*

*Bron: <https://hilkenberg.org/docs/2025-10-01-provincie-limburg-handhaving-akkoord-ecologische-werkprotocol-mits-halverwegenovember-eerst-aanvullend-onderzoek.pdf>*

In het [bericht afhandeling melding – vellen van houtopstanden](#) [Hilkenbergbos] van 30 oktober waartegen wij bezwaar aantekenen heeft de provincie o.a. nogmaals het volgende gesteld:

*Op 1 oktober 2025 hebben wij u geadviseerd [LET OP: dit klopt niet, de provincie heeft de voorwaarde gesteld, zie email hierboven] om nog een aanvullend veldbezoek tijdens het bladerloze seizoen (half november v.w.b. loofbomen, afhankelijk van de klimatologische omstandigheden) uit te voeren naar jaarrond beschermde vogelnesten (waaronder de buizerd) en boomholtes, loszittende schors of spleten in verband met de mogelijke aanwezigheid van vleermuisverblijfplaatsen.*

*Wij adviseren u om de resultaten van het aanvullend veldbezoek of een aangevuld ecologisch werkprotocol minimaal 5 dagen voorafgaand aan de kapwerkzaamheden/dunning aan ons toe te sturen*

Staro BV is door onze stichting [uitgebreid op de hoogte gesteld](#) van de aanwezigheid van de vleermuiskolonie in het Hilkenbergbos inclusief een analyse van de grote hoeveelheid en diversiteit aan vleermuizen.

Staro BV is vervolgens tot twee keer toe door de provincie Limburg verzocht om een aanvullend onderzoek uit te voeren naar die beschermde en zeldzame vleermuissoorten, op zijn vroegst halverwege november en in het bladerloze seizoen. De provincie heeft verzocht om het aanvullende onderzoek uiterlijk 5 dagen voor aanvang kap op te leveren.

De kap is op 5 november echter al gestart en de heer [naam projectleider Staro BV verwijderd] heeft een paar uur voor aanvang kap nagenoeg een kopie van de eerste versie van het Ecologische Werkprotocol opgeleverd waarin het onderzoek tijdens het bladerloze seizoen in ontbrak. In ons videobewijs is duidelijk te zien dat er meerdere holtebomen zijn gekapt en elke boom die de heer Cox tot nu toe omgezaagd heeft is mogelijk habitat van een zeer zeldzame en beschermde vleermuissoort.

## Gedragcode Bosbeheer Soortenbescherming

Staro BV heeft in de [email van 25 september](#) aan de provincie vermeld dat zij werken volgens de voormalig Gedragcode Bosbeheer Soortenbescherming:

*[...] en onderdeel is van de voormalige gedragcode bosbeheer. Door zich hier aan te conformeren worden er geen beschermde soorten benadeeld bij de ingreep. En wordt de natuurwetgeving niet overtreden.*

Bron: <https://hilkensberg.org/docs/2025-10-01-provincie-limburg-handhaving-akkoord-ecologische-werkprotocol-mits-halverwegenovember-eerst-aanvullend-onderzoek.pdf>

Wij hebben de provincie Limburg in onze [email van 20 augustus](#) reeds uitvoerig uitgelegd dat de Gedragcode Bosbeheer Soortenbescherming ongeldig is verklaard door de rechtbank: <https://bomenbond.org/docs/2024-12-19-rechtbankgelderland-uitspraak-beroep-gedragcode-soortenbescherming-bosbeheer-2022.pdf>

In het [bericht afhandeling melding – vellen van houtopstanden](#) [Hilkensbergbos] van 30 oktober, waartegen wij bezwaar aantekenen heeft de provincie ook de heer Cox hier nogmaals op gewezen:

*Wij wijzen u erop dat er op dit moment geen vigerende Gedragcode Bosbeheer Soortenbescherming is. Dit betekent dat er mogelijk een reguliere omgevingsvergunning Flora- en fauna-activiteit nodig is voor het uitvoeren van de kapwerkzaamheden/dunning.*

In het [bericht afhandeling melding – vellen van houtopstanden](#) [Hilkensbergbos] van 30 oktober, waartegen wij bezwaar aantekenen heeft de provincie o.a. het volgende gesteld:

*Onder 'dunnen' als bedoeld in artikel 11.111, tweede lid, onderdeel h, van het Besluit activiteiten leefomgeving, wordt verstaan: het vellen van een houtopstand als bedoeld in afdeling 11.3 van het Besluit activiteiten leefomgeving. Hier voldoen in elk geval vellingen aan, die gelijkmatig over de oppervlakte worden uitgevoerd*

In de sectie hieronder bevestigen wij nogmaals dat reeds is vastgesteld dat de werkelijke omvang van de kap niet de 'lichte dunning' betreft die de projectleider van Staro BV benoemd in zijn email aan de provincie en tot twee keer toe heeft opgenomen in de ecologische werkprotocollen. Wij hebben doormiddel van video en dronebeelden heel uitgebreid vastgelegd dat de kap alle dikke oude eiken aan de rand van de akker betreft over een afstand van meer dan 400 meter.

*Hierbij stuur ik u namens Cox, het ecologische werkprotocol toe horende bij kapmelding op perceel Broekhuizen F527 en F529, Bekend onder uw nummer: 20250807 00677 000*

*Het gaat hier om een lichte dunning die normaliter geen kapmelding behoeft.*

*Met vriendelijke groet,*

*[naam projectleider Staro BV verwijderd]*

*Staro BV*

Bron: <https://hilkensberg.org/docs/2025-10-01-provincie-limburg-handhaving-akkoord-ecologische-werkprotocol-mits-halverwegenovember-eerst-aanvullend-onderzoek.pdf>

Zie o.a. [onze reactie van 12 november](#) op de verklaring van de provincie Limburg aan de rechtbank Limburg waarin we op blz. 7 screenshots van de drone beelden van de kap van al die oude dikke eiken rond de akker over een lengt van 400+ meter hebben opgenomen als bewijs. We hebben deze onderaan dit document ook nogmaals toegevoegd.

Gezien de grote hoeveelheid aan onafhankelijke documentatie die de heer Cox, Staro BV en de provincie Limburg ontvangen hebben t.a.v. de beschermde soorten in en aan de rand van het Hilkensbergbos, waaronder 8 Dassenburchten en de meerdere beschermde zeldzame vleermuissoorten in combinatie met deze zeer grootschalige kap had de provincie nooit genoeg mogen nemen met enkel een Ecologisch Werkprotocol zonder een aanvullend onderzoek in het bladerloze seizoen en was een omgevingsvergunning Flora- en fauna-activiteit vereist.

**Reeds vastgesteld is dat:** (zie <https://hilkenberg.org/docs/251124-edspeco-aanvulling-beroep-niet-tijdig-beslissen-provincie-limburg-op-handhavingsverzoek-hilkenbergbos-zaak-roe-25-2702.pdf> )

- holtebomen en andere bomen zijn gekapt binnen 10 meter van een Dassenburcht/pijp/vluchtgang;
- met een zware shovel is gereden binnen 20 meter van de Dassenburcht;
- een tweede Dassenburcht/gang uit kaartmateriaal is verwijderd door Staro BV in EW-v2;
- de werkelijke omvang van de kap niet ‘lichte dunning’ maar ‘grootschalige kap van oude eiken’ betreft
- een omgevingsvergunning Flora- en fauna-activiteit vereist is i.v.m. die omvang kap i.c.m. de beschermde soorten
- GS **half november** eerst een aanvullend onderzoek naar vleermuizen en beschermde nesten eiste vooraf aan de kap
- De kap op **5 november** al gestart is met het bos vol in blad en het door GS vereiste onderzoek dus niet is uitgevoerd
- Het aanvullende ecologisch onderzoek van half november minimaal 5 dagen voor de kap opgeleverd diende te zijn
- Het EW-v2 pas aan het einde van de dag op 4 november opgeleverd is en in de ochtend van 5 november de kap startte – GS heeft ingestemd met kap ondanks bekende tekortkomingen, onze meldingen en de uitgebreide informatie van ecologische informatie en rapporten.

**Deze handelingen vormen directe overtredingen van soortenbeschermingsregels en hebben geleid tot onomkeerbare schade. Schade aan zeer zeldzame en beschermde soorten die op dit moment dankzij het uitblijven van actie door de provincie Limburg nog altijd voortduurt.**

Gisteren hebben we nogmaals een [uitgebreide onderbouwing](#) via email verzonden aan de Provincie Limburg. In dit aanvullend bewijs zijn de volgende relevante feiten opgenomen: [2025-11-26-edspeco-bewijs-kap-van-eiken-en-holtebomen-bij-dassenburcht-pijp-en-klacht-ecologisch-werkprotocol.pdf](#)

- Videobewijs van het kappen van bomen binnen 10 meter van een dassenburcht/vluchtgang.  
Relevantie: onderbouwt dat er al overtredingen van soortenbeschermingsregels hebben plaatsgevonden.
- Videobewijs van rijden met een zware shovel binnen 20 meter van een dassenburcht.  
Relevantie: toont aan dat vaste rust- en verblijfplaatsen zijn verstoord in strijd met wettelijke beschermingsregels.
- Bewijs dat Staro BV een dassenburcht/pijp in versie 2 van het ecologisch werkprotocol heeft aangeduid als “hol (overig)”.  
Relevantie: onderbouwt dat essentiële ecologische informatie onjuist is weergegeven in het werkprotocol.
- Bewijs dat de rood-witte markering bij de dassenburcht door Staro BV onjuist is geplaatst (13 meter in plaats van 20 meter).  
Relevantie: toont aan dat beschermingsafstanden niet correct zijn vastgesteld of toegepast.
- Videobewijs dat meerdere eiken, waaronder holtebomen, binnen 10 meter van de dassenburcht zijn gekapt.  
Relevantie: onderbouwt dat leefgebieden van beschermde soorten feitelijk zijn beschadigd of vernietigd.
- Bewijs dat een eik op ongeveer 4 meter van de burcht deels is doorgezaagd.  
Relevantie: laat zien dat de werkzaamheden direct in de nabijheid van beschermde verblijfplaatsen zijn uitgevoerd.
- Bewijs dat GS in augustus/september 2025 op de hoogte is gesteld van de aanwezigheid van de dassenburchten en gangen inclusief de kaart met daarop alle Dassenburchten, pijpen en vluchtgangen in het gebied en de overige beschermde soorten en dit als aanvulling op het handhavingsverzoek heeft geaccepteerd.  
Relevantie: onderbouwt dat GS bij instemming met de kap over relevante informatie beschikte.
- Bewijs dat de kap feitelijk geen ‘lichte dunning’ betreft, maar het kappen van dikke oude eiken over een traject van 400+ meter.

Relevantie: onderbouwt dat de werkelijke impact en omvang van de kap groter zijn dan voorgesteld, wat relevant is voor de ecologische beoordeling.

Het ecologisch werkprotocol en de onderliggende rapportage die namens de heer Cox zijn overgelegd zijn naar het oordeel van de Stichting gebrekkig en wel om de redenen die we uitgebreid hebben verwoord in onze [NGB klacht deel 1](#) en [klacht deel 2](#). We hebben deze redenen ook meerdere keren gedeeld met de provincie Limburg en de rechtbank Limburg. Zie o.a.: <https://hilkenberg.org/docs/2025-11-17-edspeco-spoed-belangrijke-aanvulling-handhavingsverzoektbv-beroep-fictieve-weigering-en-voorlopige-voorziening-red-het-hilkenbergbos-zaak-roe-25-2689-owhand.pdf>

#### 4. **Deel 2 van onze klacht over Adviesbureau Staro BV**

- **Belangrijke ecologische informatie niet meegenomen in beide werkprotocollen Staro BV**
- **Gebruik van door rechter ongeldig verklaarde Gedragscode bosbeheer**
- **Omgevingsvergunning flora- en fauna activiteit verplichting**
- **Aanvullend veldbezoek is niet uitgevoerd tijdens het bladerloze seizoen (voorwaarde provincie)**
- **Omvang van de kap is kleiner weergegeven dan er daadwerkelijk gekapt is**
- **De afbakening van de dassenburcht op een te korte afstand geplaatst (13 meter i.p.v. 20 meter)**
- **Een al bekende dassenburcht/pijp verwijderd van de kaart in versie 2 van het ecologisch protocol**

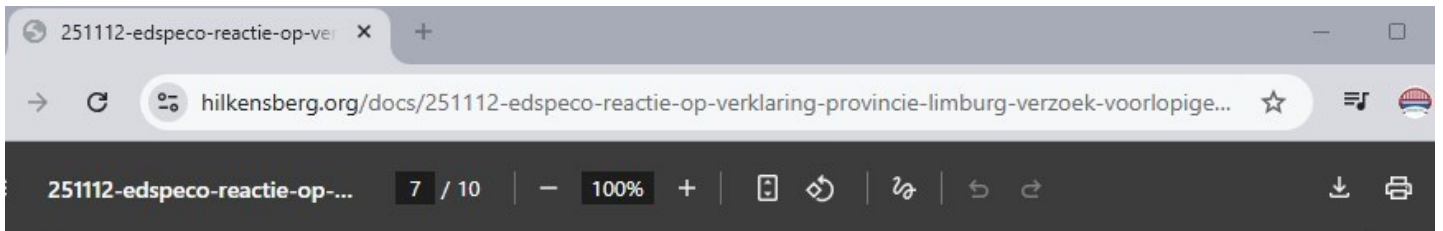
De Stichting is bovendien van mening dat aanvullende voorwaarde moeten worden gesteld, gezien de grote hoeveelheid aan beschikbare informatie omtrent de aanwezigheid van streng beschermde soorten en de aantoonbare al verrichte schade aan de habitat van die soorten.

Wij verzoeken U om op korte termijn op ons bezwaar te beslissen. De reden voor dat verzoek is, dat de heer Cox uw brief van 30 oktober zou kunnen opvatten als toestemming om met de kapwerkzaamheden te beginnen. De Stichting vindt het echter noodzakelijk dat daarbij de hiervoor door de stichting voorgestelde voorwaarden worden aangehouden en dat eerst een omgevingswetvergunning voor een flora- en fauna-activiteit van kracht is ter zake van de kapwerkzaamheden.

Behoudens uw spoedig tegen bericht gaan wij ervan uit, dat dit bezwaar per e-mail kon worden ingediend. Gaarne ontvangen wij de bevestiging van de ontvangst van dit bezwaar. Wij verzoeken u daarin aan te geven op welke termijn U voornemens bent te beslissen op dit bezwaar.

Hoogachtend,  
Marloes & Jeroen Spaander  
Namens stichting EDSP ECO,  
Hilkenbergweg 1, 5872 CH,  
Broekhuizen (N-Limburg)  
[voedselbos@hilkenberg.org](mailto:voedselbos@hilkenberg.org)

## Fotobewijs van de drone video's aangeleverd aan de provincie op 12 november



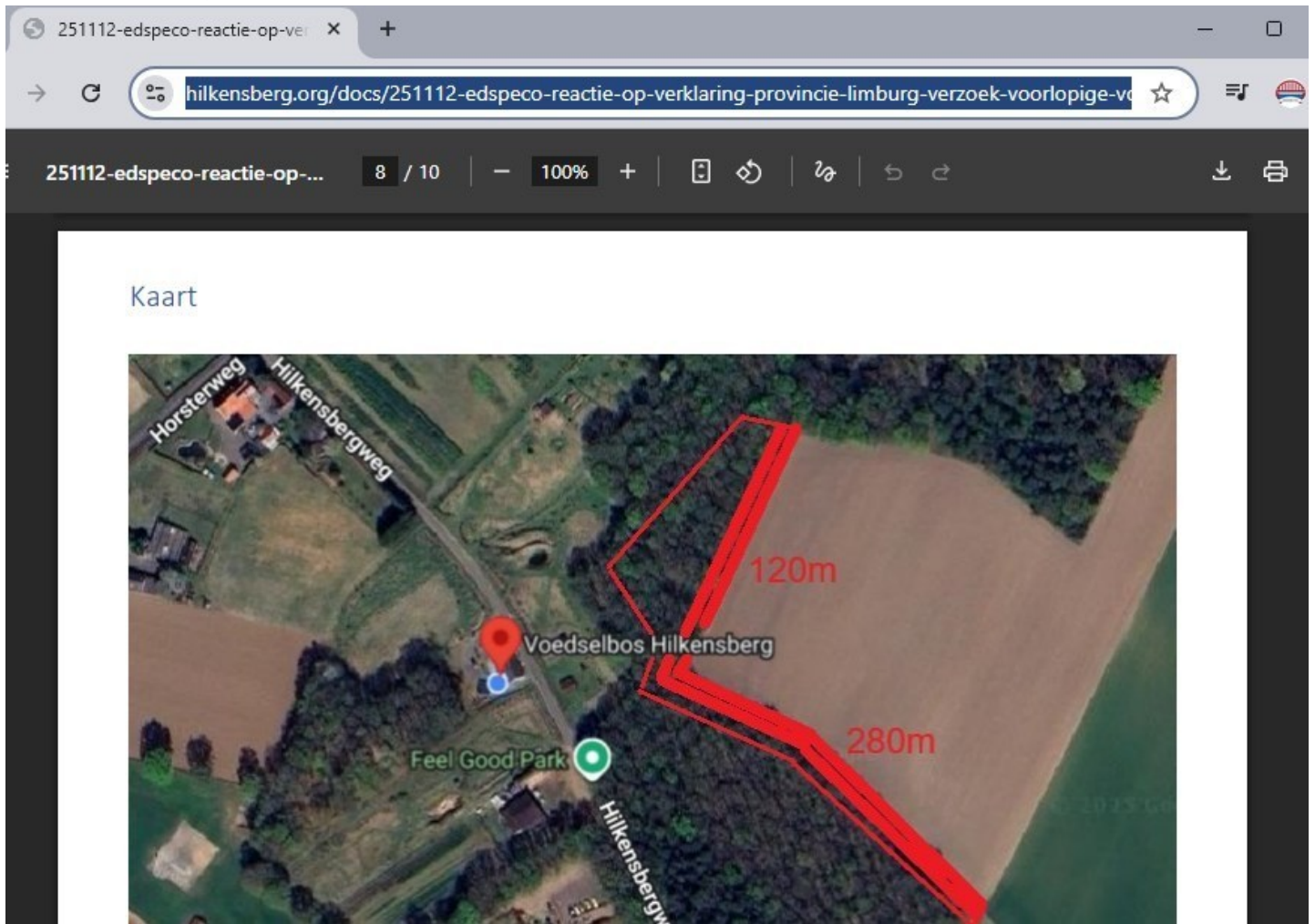
### Foto's



Bron: [251112-edspeco-reactie-op-verklaring-provincie-limburg-verzoek-voorlopige-voorziening-red-het-bos-rechtbank-limburg-zaak-roe-25-2689-owhand.pdf](https://www.hilkenberg.org/docs/251112-edspeco-reactie-op-verklaring-provincie-limburg-verzoek-voorlopige-voorziening-red-het-bos-rechtbank-limburg-zaak-roe-25-2689-owhand.pdf)

Bron: [251126-edspeco-bezwaar-tegen-brief-provincie-limburg-30-10-25-afhandeling-melding-vellen-van-houtopstanden-hilkenbergbos.pdf](https://www.hilkenberg.org/docs/251126-edspeco-bezwaar-tegen-brief-provincie-limburg-30-10-25-afhandeling-melding-vellen-van-houtopstanden-hilkenbergbos.pdf)

Kaart van de kap van de oude dikke eiken rond de akker over een afstand van 400+ meter



Bron: [251112-edspeco-reactie-op-verklaring-provincie-limburg-verzoek-voorlopige-voorziening-red-het-bos-rechtbank-limburg-zaak-roe-25-2689-owhand.pdf](#)

Bron: [251126-edspeco-bezwaar-tegen-brief-provincie-limburg-30-10-25-afhandeling-melding-vellen-van-houtopstanden-hilkenbergbos.pdf](#)

# Bronnen

- [2026-02-23-vvadvocaten-aanvulling-bezwaar-op-besluit-gs-mbt-handhavingsverzoek-kap-hilkensbergbos.pdf](#)
- [2026-02-23-edsp-tv-video-dassen-herstellen-burchten-en-vluchtgangen-na-illegale-kap-op-de-hilkensberg](#)
- [2026-02-22-edspeco-aanvulling-bezwaar-op-besluit-gs-mbt-handhavingsverzoek-kap-hilkensbergbos-verwijderde-dassenpijp.pdf](#)
- [2026-02-20-edsp-tv-bezwaarschrift-woo-stop-de-biomassalobby-red-het-bos-aanvulling-gronden-oc-2501-001-bz.pdf](#)
- [2026-02-20-edsp-tv-bezwaarschrift-woo-stop-de-biomassalobby-red-het-bos-aanvulling-gronden-oc-2501-002-bz.pdf](#)
- [2026-02-19-vvadvocaten-verzetschrift-uitspraak-rechtbank-beroep-niet-tijdig-beslissen-handhavingsverzoek-hilkensbergbos.pdf](#)
- [2026-02-18-provincie-limburg-bevestiging-procedures-klacht-integriteitsschending-en-verzoek-tot-ontslag-ambtenaren.pdf](#)
- [2026-02-09-edspeco-zittingsverklaring-z119-kapmelding-hilkensbergbos.pdf](#)
- [2026-02-09-edspeco-pleitnota-en-bijlagen-inz-hoorzitting-bezwaar-z119-kapmelding-hilkensbergbos.pdf](#)
- [2026-02-01-sp-horst-aan-de-maas-red-het-hilkensbergbos-artikel](#)
- [2026-01-28-edspeco-klacht-integriteitsschending-en-verzoek-tot-ontslag-van-meerdere-ambtenaren-provincie-limburg.pdf](#)
- [2026-01-26-edspeco-bijlagen-tbv-hoorzitting-bezwaar-z119-kapmelding-hilkensbergbos.pdf](#)
- [2026-01-26-edspeco-bezwaarschrift-tegen-besluit-provincie-limburg-weigering-handhaving-overtreding-kap-hilkensbergbos.pdf](#)
- [2026-01-26-edspeco-input-tbv-bezwaar-op-besluit-handhavingsverzoek-en-flora-en-fauna-controle-rapporten-hilkensbergbos.pdf](#)
- [2026-01-22-provincie-limburg-gs-verweerschrift-inz-bezwaar-z119-kapmelding-hilkensbergbos-broekhuizen.pdf](#)
- [2026-01-16-edsp-tv-video-beestenboel-en-sneeuwpret-op-de-dassenburcht-van-de-hilkensberg](#)
- [2026-01-13-edspeco-toelichting-aangifte-straftbaar-feit-verrichting-schadelijke-handelingen-tegen-beschermde-soorten.pdf](#)
- [2026-01-11-edsp-tv-video-nachtleven-in-de-hilkensberg-dassenburcht](#)
- [2026-01-09-edsp-tv-reactie-staatsbosbeheer-verzoek-om-specificering-woo-verzoek-staatsbosbeheer-staro-bv.pdf](#)
- [2026-01-08-edspeco-video-bewijs-hilkensberg-dassenburcht-in-het-hilkensbergbos-actief-in-gebruik](#)
- [2026-01-08-provincie-limburg-uitnodiging-hoorzitting-tbv-toelichting-bezwaarschrift-edspeco-251126-red-het-hilkensbergbos.pdf](#)
- [2026-01-08-staatsbosbeheer-woo-verzoek-edsp-tv-staro-bv-ontvangstbevestiging-en-verzoek-om-specificering-d25-47296.pdf](#)
- [2026-01-06-edsptv-vs-staatsbosbeheer-uitspraken-rechtbank-en-klacht-ontbrekende-woo-stukken-biomassalobby-red-het-bos.pdf](#)
- [2026-01-04-edspeco-video-bewijs-hilkensberg-dassenburcht-in-gebruik-direct-na-illegale-kap-hilkensbergbos](#)
- [2025-12-29-edsp-tv-woo-verzoek-staatsbosbeheer-staro-bv.pdf](#)
- [2025-12-26-edspeco-voorbeelden-van-geboden-gelegenheden-tot-leveren-van-correcties-en-wederhoor.pdf](#)
- [2025-12-24-naturetoday-red-het-hilkensbergse-bos](#)
- [2025-12-19-edsptv-persbericht-uitspraak-rechtbank-gelderland-edsptv-vs-staatsbosbeheer-woo-biomassalobby-red-het-bos.pdf](#)
- [2025-12-18-edspeco-aangifte-straftbaar-feit-bewuste-verrichting-schadelijke-handelingen-tegen-beschermde-soorten.pdf](#)

[2025-12-17-edsptv-video-illegale-kap-bos-toont-winstbejag-belangenverstrengeling-en-netwerkcorruptie](#)

[2025-12-16-provincie-limburg-dassenburcht-melding-112-en-handhavingsverzoek-provincie-mbt-harvester-en-bomenkap.pdf](#)

[2025-12-15-edsptv-verzoek-wederhoor-video-met-bewijs-tbv-aangifte-straftbaar-feit-persbericht-illegale-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-12-12-edsp-tv-video-bewijs-hilkensberg-dassenburcht-in-gebruik-in-september-vooraf-aan-illegale-kap-hilkensbergbos](#)

[2025-12-12-rechtbank-gelderland-uitspraak-edsptv-vs-staatsbosbeheer-inz-woo-250323-sbb-biomassalobby-red-het-bos-zaak-2.pdf](#)

[2025-12-12-rechtbank-gelderland-uitspraak-edsptv-vs-staatsbosbeheer-inz-woo-250302-sbb-biomassalobby-red-het-bos-zaak-1.pdf](#)

[2025-12-12-edspeco-tv-aankondiging-video-en-aangifte-cox-broekhuizen-ivm-boskap-met-harvester-bovenop-dassenburcht.pdf](#)

[2025-12-12-provincie-limburg-verdaging-beslistermijn-woo-verzoek-edsptv-sbb-biomassalobby-kapmeldingen-red-het-bos.pdf](#)

[2025-12-05-edspeco-reactie-aan-bas-van-leeuwen-secretaris-netwerk-groene-bureaus-ngb-over-klacht-over-starobv.pdf](#)

[2025-11-27-edsp-tv-woo-verzoek-reactie-provincie-limburg-preciseren-sbb-biomassalobby-rapport-kapmeldingen-red-het-bos.pdf](#)

[2025-11-26-edspeco-bezwaar-tegen-brief-provincie-limburg-30-10-25-afhandeling-melding-vellen-van-houtopstanden.pdf](#)

[2025-11-26-edspeco-bewijs-kap-van-eiken-en-holtebomen-bij-dassenburcht-pijp-en-klacht-ecologisch-werkprotocol.pdf](#)

[2025-11-24-provincie-limburg-bevestiging-ontvangst-woo-verzoek-preciseren-opschorting-bomenkap-sbb-biomassalobby-bos.pdf](#)

[2025-11-24-advocaatvandeearde-burgerinitiatieven-red-het-hilkensbergse-bos-jeroen-en-marloes-spaander](#)

[2025-11-24-edspeco-samenvatting-aanvulling-beroep-niet-tijdig-beslissen-op-handhavingsverzoek-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-24-edspeco-aanvulling-beroep-niet-tijdig-beslissen-provincie-limburg-op-handhavingsverzoek-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-21-edspeco-aanvulling-videobewijs-klacht-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-21-edsp-tv-woo-laatste-verzoek-ontvangstbevestiging-prov-limburg-sbb-biomassalobby-kapmeldingen-en-red-het-bos.pdf](#)

[2025-11-17-provincie-limburg-vraag-en-opschorting-woo-verzoek-bomenkap-sbb-biomassalobby-en-red-het-bos.pdf](#)

[2025-11-17-rechtbank-limburg-uitspraak-verzoek-voorlopige-voorziening-red-het-bos-op-de-hilkensberg.pdf](#)

[2025-11-17-edspeco-rechtbank-limburg-spoed-verzoek-voorlopige-voorziening-belangrijke-aanvulling-handhavingsverzoek.pdf](#)

[2025-11-17-edspeco-spoed-belangrijke-aanvulling-handhavingsverzoek-tbv-beroep-fictieve-weigering-voorlopige-voorziening.pdf](#)

[2025-11-15-edspeco-ngb-klacht-deel-2-over-starobv-ivm-ecologisch-werkprotocol-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-13-edspeco-ingebrekestelling-benw-prov-limburg-ivm-fictieve-weigering-besluit-handhaving-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-13-edspeco-aanvullende-reactie-verklaring-provincie-limburg-over-bewust-achterhouden-cruciale-info-red-het-bos.pdf](#)

[2025-11-12-edspeco-reactie-op-verklaring-provincie-limburg-verzoek-voorlopige-voorziening-red-het-bos-rechtbank-limburg.pdf](#)

[2025-11-12-provincie-limburg-standpunt-verzoek-voorlopige-voorziening-rechtbank-limburg-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-11-12-edsp-persbericht-illegale-kap-hilkensbergbos-broekhuizen-limburg.pdf](#)

[2025-11-10-edspeco-verzoek-voorlopige-voorziening-rechtbank-limburg-incl-spoedbehandeling-mbt-handhavingsverzoek.pdf](#)

[2025-11-10-edspeco-bezwaar-benw-prov-limburg-fictieve-weigering-besluit-handhaving-illegale-kap-in-natuurnetwerk.pdf](#)

[2025-11-06-edsp-tv-woo-verzoek-provincie-limburg-sbb-biomassalobbyrapport-kapmeldingen-en-red-het-hilkensbergbos-actie.pdf](#)

[2025-11-05-edspeco-spoedmelding-en-handhavingsverzoek-illegale-kap-broekhuizen-f529-hilkensbergbos-cox-broekhuizen.pdf](#)

[2025-11-04-starobv-ecologisch-werkprotocol-2-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen.pdf](#)

[2025-10-30-prov-limburg-afd-handhaving-afhandeling-kapmelding-hilkensbergbos-cox-broekhuizen-z2025-00001907.pdf](#)

[2025-10-29-provincie-limburg-reactie-op-vraag-mbt-bladerloos-seizoen-tbv-detectie-vleermuisverblijf-en-vogelnesten.pdf](#)

[2025-10-22-edspeco-mail-aan-provincie-limburg-over-ontvankelijk-verklaring-ngb-klacht-over-ecologisch-werkprotocol.pdf](#)

[2025-10-22-ngb-ontvangst-bevestiging-en-ontvankelijk-verklaring-klacht-starobv-tbv-red-het-bos-actie.pdf](#)

[2025-10-13-edspeco-ngb-klacht-over-starobv-ivm-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-10-06-provincie-limburg-reactie-op-resultaten-vleermuisonderzoek-in-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-10-05-edspeco-nieuwsartikel-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-hilkensberg-broekhuizen.pdf](#)

[2025-10-05-edsp-tv-video-ecologisch-veldwerk-bkk-advies-brengt-verborgen-natuur-in-kaart-op-de-hilkensberg](#)

[2025-10-02-prov-limburg-handhaving-juridische-zaken-eis-aanvullend-ecologisch-onderzoek-besluit-handhaving.pdf](#)

[2025-10-01-provincie-limburg-akkoord-ecologische-werkprotocol-mits-halverwege-november-aanvullend-onderzoek.pdf](#)

[2025-09-29-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-d2-hilkensbergweg-broekhuizen-limburg-250986.pdf](#)

[2025-09-27-edsp-tv-video-wildcam-bambi-en-vriendin-boommarter-de-das-en-vleermuizen-druk-nachtje-in-het-hilkensbergbos](#)

[2025-09-26-gov-nl-prov-limburg-verdaging-beslissing-handhavingsverzoek-red-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-25-provincie-limburg-advies-flora-en-fauna-ipv-ecologisch-werkprotocol-en-buizerd-in-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-24-edspeco-batexplorer-analyse-vleermuisdetectie-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-24-prov-limburg-afd-handhaving-reactie-ecologisch-werkprotocol-starobv-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-23-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox-broekhuizen-geanonimiseerd.pdf](#)

[2025-09-23-starobv-email-reactie-edspeco-input-tbv-ecologisch-werkprotocol-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-09-22-edspeco-klacht-staatsbosbeheer-nav-woo-verzoek-red-het-bos-en-stop-de-biomassalobby.pdf](#)

[2025-09-19-edsp-tv-video-wildcam-de-vleermuiskolonie-van-het-hilkensbergbos-gaat-op-jacht](#)

[2025-09-18-edspeco-persbericht-intimidatie-aan-huis-door-ambtenaren-gemeente-wegens-red-het-bos-handhavingsverzoek.pdf](#)

[2025-09-03-provincie-limburg-email-handhaving-mbt-handhavingsverzoek-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-21-prov-limburg-aanvulling-handhavingsverzoek-edspeco-6-dassenburchten-en-vleermuiskolonie-in-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-21-prov-limburg-afd-handhaving-bevestiging-aanvulling-handhavingsverzoek-soortenbescherming-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-21-provincie-limburg-geen-advies-quickscan-vergunningen-wil-flora-en-faunacheck-voor-kap-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-20-provincie-limburg-advies-wijzig-kapmelding-ivm-vermijden-plicht-volledig-ecologisch-onderzoek-flora-en-fauna.pdf](#)

[2025-08-19-provincie-limburg-advies-wijzig-kapmelding-ivm-plicht-volledig-ecologisch-onderzoek-flora-en-fauna.pdf](#)

[2025-08-18-edspeco-email-aan-handhaving-provincie-limburg-mbt-kaart-meerdere-dassenburchten-in-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-15-edspeco-email-aan-handhaving-provincie-limburg-mbt-resultaten-vleermuisonderzoek-hilkensbergbos-nioo-knaw.pdf](#)

[2025-08-08-provincie-limburg-info-mbt-staatsbosbeheer-sknl-subsidie-en-dunning-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-08-07-provincie-limburg-ontvangstbevestiging-kapmelding-hilkensbergbos-zaaknummer-z2025-00001907.pdf](#)

[2025-08-07-provincie-limburg-kapmelding-cox-hilkensbergbos-f527-f529-broekhuizen-25080700627.pdf](#)

[2025-08-06-provincie-limburg-bevestiging-spoedmelding-en-handhavingsverzoek-illegale-kap-perceel-broekhuizen-f529.pdf](#)

[2025-08-05-provincie-limburg-advies-doe-geen-vergunning-check-dien-zsm-een-kapmelding-in-voor-het-hilkensbergbos.pdf](#)

[2025-07-31-horstonline-stichting-slaat-alarm-over-voorgenomen-illegale-kap-in-broekhuizen](#)

[2025-07-28-provincie-limburg-belangrijke-info-kap-hilkensbergbos-beschermingsregime-bal-meld-en-herplantplicht.pdf](#)

[2025-07-28-provincie-limburg-spoedmelding-handhavingsverzoek-kap-hilkensbergbos-wegens-flora-en-fauna-ongewenst.pdf](#)

[2025-07-27-edspeco-handhavingsverzoek-spoedmelding-voornemen-tot-illegale-kap-in-natuurnetwerk-nederland.pdf](#)

[2025-05-11-edsp-tv-ingebrekestelling-staatsbosbeheer-ivm-woo-verzoek-biomassalobbyrapport-en-red-het-bos-actie.pdf](#)

[2025-03-26-edspeco-informatie-en-verzoek-mbt-bosperceel-op-de-hilkensberg.pdf](#)

[2025-03-23-edsp-tv-woo-verzoek-staatsbosbeheer-tav-biomassalobby-rapport-en-de-red-het-bos-op-de-hilkensberg-actie.pdf](#)

[2025-03-07-edsp-tv-video-red-het-bos-op-de-hilkensberg-update](#)

[2025-03-02-edsp-tv-woo-verzoek-staatsbosbeheer-tav-biomassalobby-rapport-en-de-red-het-bos-op-de-hilkensberg-actie.pdf](#)

[2025-02-03-edsp-tv-video-d-day-het-bod-voor-het-bos-op-de-hilkensberg-is-uitgebracht](#)

[2025-01-30-happytimesmedia-red-het-bos-artikel-een-unieke-kans-om-natuur-te-beschermen](#)

[2025-01-25-edsp-tv-video-het-beloofde-bos-reden-14-om-het-bos-op-de-hilkensberg-te-redden](#)

[2025-01-09-nuorstaandemaas-marloes-en-jeroen-uit-broekhuizen-starten-inzamelingsactie-om-bos-te-kopen.pdf](#)

[2025-01-26-vroege-vogels-radio-uitzending-in-het-hilkensbergbos-video](#)

[2025-01-20-gov-nl-sbb-grondlimburg-q-en-a-openbare-verkoop-boskavel-op-de-hilkensberg.pdf](#)

[2025-01-14-edsp-tv-video-stop-de-jacht-en-red-het-bos-op-de-hilkensberg](#)

[2025-01-09-nd-limburgs-stel-wil-bos-redden.pdf](#)

[2025-01-09-nuorstaandemaas-marloes-en-jeroen-uit-broekhuizen-starten-inzamelingsactie-om-bos-te-kopen.pdf](#)

[2025-01-06-staatsbosbeheer-bevestiging-zorgvuldigheid-in-overweging-verplichting-behoud-natuurwaarden-bospercelen.pdf](#)

[2025-01-05-11nieuws-uitzending-red-het-bos-op-de-hilkensberg](#)

[2025-01-04-gov-nl-aanvullende-eisen-voor-bescherming-en-behoud-natuurwaarde-natuur-netwerk-nederland.pdf](#)

[2025-01-04-de-limburger-nieuwsartikel-red-het-bos-actie-in-broekhuizen.pdf](#)

[2024-12-31-edsp-tv-video-red-het-hilkensbergbos-en-stop-de-jacht](#)

[2024-12-22-staatsbosbeheer-biedboek-grondlimburg-kavel-1-01-hilkensbergseweg-broekhuizen-bospercelen-te-koop.pdf](#)

[2024-12-19-rechtbank-gelderland-uitspraak-beroep-gedragscode-soortenbescherming-bosbeheer-2022.pdf](#)

[2024-12-13-staatsbosbeheer-bevestiging-zorgvuldigheid-in-overweging-verplichting-behoud-natuurwaarden-bospercelen.pdf](#)

[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer.pdf](#)

[2024-04-26-staatsbosbeheer-bevestiging-verplichting-behoud-natuurwaarden-bospercelen.pdf](#)

[2022-06-04-voedselbos-hilkensberg-onderzoek-vleermuizen-nioo-knaw.pdf](#)

[2022-05-08-voedselbos-hilkensberg-doelen-plan-van-aanpak-planning-ontwerp-onderzoeken-en-vergunningaanvragen.pdf](#)

[2021-11-29-edsp-eco-voedselbos-hilkensberg-afspraken-en-quick-notes-overleg-ecologisch-werkprotocol-tbv-dassenpopulatie.pdf](#)

[2021-11-25-econsultancy-quickscan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkensberg.pdf \(zonder de dassenburchtenkaart\)](#)

[2021-11-22-voedselbos-hilkensberg-word-bosbeschermer-informatie.pdf](#)

[2021-11-22-voedselbos-hilkensberg-doelen-plan-van-aanpak-planning-ontwerp-onderzoeken-en-vergunningaanvragen.pdf](#)

[2021-11-22-voedselbos-hilkensberg-ontwerp-tekening.pdf](#)

[2021-11-18-econsultancy-rapport-quickscan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkensberg.pdf](#)

[2020-08-01-ftm-artikel-intellectuele-prostitutie-in-de-milieuadvieswereld](#)

[wildcam.nl](#)

[wildcam.hilkensberg.org](#)

[hilkensberg.org/#onderzoek](#)

[bomenbond.org/red-het-bos#hilkensbergbos](#)

[red-het-bos-informatie-vragen-en-antwoorden.pdf](#)

[hilkensberg-bos-broekhuizen-f529-eigendomsinformatie.pdf](#)

[hilkensberg-bos-broekhuizen-f527-eigendomsinformatie.pdf](#)