

Van: Voedselbos Hilkenberg

Verzonden: maandag 12 januari 2026 10:46

Aan: Politie gemeente Horst aan de Maas CC:

Stichting Das & Boom

Onderwerp: RE: Stichting EDSP ECO afspraak 13 januari politiebureau Panningen - toelichting aangifte strafbaar feit: Bewuste verrichting schadelijke handelingen tegen soorten uit bijlage IX van het Bal zonder omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit

Hartelijk dank voor de reactie, we komen graag morgen 13 januari '26 om 13:00 uur onze aangifte toelichten op het politiebureau in Panningen,

Hieronder en in de bijlage ([260113-edspeco-toelichting-aangifte-strafbaar-feit-bewuste-verrichting-schadelijkehandelingen-tegen-beschermdesoorten-zonder-omgevingsvergunning.pdf](#)) hebben we alvast onze toelichting en onderbouwing uiteengezet. We zullen die morgen uitgeprint meenemen.

Op [18 december '25](#) hebben wij namens onze stichting EDSP ECO een aangifte ingediend tegen de heer Cox uit Broekhuizen [adres verwijderd] wegens het plegen van een strafbaar feit t.a.v. het bewust verrichten van schadelijke handelingen tegen soorten uit bijlage IX van het Bal zonder omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit.

In onze email van 18 december '25 met de aangifte hebben we ook de relevante flora- en fauna-activiteit wet- en regelgeving toegevoegd inclusief uitleg van het advocatenkantoor: [Relevante flora- en fauna-activiteit wet- en regelgeving](#) <https://ijzeradvocaten.nl/dassen-en-bouwprojecten-de-gevolgen>

De documentaire waarin het bewijs van het strafbare feit is opgenomen, is publiekelijk online gepubliceerd zonder dat de heer Cox gebruik gemaakt heeft van ons aanbod vooraf om [correcties of wederhoor](#) aan te leveren: <https://hilkenbergbos.edsp.tv>

We hebben stichting Das & Boom meegenomen in deze toelichting van de aangifte omdat die eind 2021 samen met de gemeente Horst aan de Maas en Econsultancy (tegenwoordig Sweco) de input aangeleverd hebben voor de afspraken in het Ecologisch Werkprotocol t.b.v. de meerdere Dassenburchten in ons gebied: <https://hilkenberg.org/docs/2021-11-29-edsp-eco-voedselbos-hilkenberg-afspraken-en-quick-notes-overlegecologisch-werkprotocol-tbv-de-dassenpopulatie.pdf>

De heer Cox is eind 2024 en in 2025 meerdere malen en zeer uitgebreid geweest op de aanwezigheid van de Dassenburchten op de Hilkenberg en de wet- en regelgeving t.b.v. van de bescherming van die Dassenburchten door o.a. Staatsbosbeheer en het notaris kantoor, onze stichting, de ecologen van o.a. Econsultancy/Sweco, BKK-Advies en Staro BV als ook door Handhaving van de provincie Limburg.

De heer Cox heeft ons laten weten en laten zien dat hij maling heeft aan wet- en regelgeving en heeft vervolgens op meerdere momenten met zware bosbouw machines zowel binnen de beschermde zone van de Dassenburcht gewerkt als bovenop de beschermde actieve Dassenburcht. Dit is een strafbaar feit.

U heeft ons uitgenodigd om op 13 januari '26 de aangifte toe te komen lichten op het politiebureau en additionele bewijsstukken aan te leveren. Hieronder hebben we eerst een aantal weblinks beschikbaar gesteld [naar de video's met het bewijs](#) dat de Dassenburcht daadwerkelijk in gebruik was vooraf aan het strafbare feit en twee links van het bewijs dat ieder geval één van de Dassen het strafbare feit overleeft heeft en de Dassenburcht nog steeds (deels) gebruikt: [Links naar de video's met het bewijs](#)

Daaronder hebben we op chronologische wijze [de 21 documenten](#) toegevoegd die we bij deze graag digitaal willen inbrengen voor onze afspraak op 13 januari '26. We hebben hieronder per document de relevante passages uit het desbetreffende document toegevoegd. Alle documenten zijn ook via deze weblink beschikbaar in ons online archief: <https://hilkenberg.org/info#red-het-bos-informatie-en-documentatie>

We zullen u tevens via Wetransfer een korte video sturen waarin te zien is hoe de heer Cox zelf aan het kappen is bovenop de Hilkenberg Dassenburcht naast de zware bosbouw machine en zodra hij door krijgt dat we staan te filmen

zichzelf buiten de 20 meter cirkel van de verboden zone verplaatst maar zijn houthakkersteam en de zware bosbouwmaschine door laat werken bovenop de Hilkenberg Dassenburcht. In die video is ook te zien dat hij in de dagen nadat zowel de politie als handhaving van de provincie Limburg zijn langs geweest nogmaals zware bosbouwmachines inzet in de beschermde zones van de Dassenburchten. We zullen ook een aantal korte fragmenten opnemen waaruit blijkt dat de Dassenburcht vooraf aan de kap in gebruik was en ook ieder geval één van de Dassen het strafbare feit overleefd heeft en na de kap gebruik maakt van (een deel) van de Dassenburcht op de Hilkenberg.

Met vriendelijke groet,

Jeroen & Marloes Spaander

Namens Stichting EDSP ECO Hilkenbergweg

1, Broekhuizen [voedselbos@hilkenberg.org](mailto:voedselbos@hilkenberg.org)

## Links naar de video's met het bewijs

- 1) [2026-01-12-edspeco-video-bewijs-strafbaar-feit-compleet.mp4](#) (wordt verzonden via Wettransfer)
- 2) [2026-01-08-edspeco-video-bewijs-hilkenberg-dassenburcht-in-het-hilkenbergbos-actief-in-gebruik](#)
- 3) [2026-01-04-edspeco-video-bewijs-hilkenberg-dassenburcht-in-gebruik-direct-na-illegale-kap-hilkenbergbos](#)
- 4) [2025-12-17-edsptv-video-illegale-kap-bos-toont-winstbejag-belangenverstrengeling-en-netwerkcorruptie](#)
- 5) [2025-12-12-edspeco-video-bewijs-hilkenberg-dassenburcht-in-gebruik-in-september-vooraf-aan-illegale-kaphilkenbergbos](#)

## Links naar de documenten met het bewijs

Hieronder hebben we 21 verschillende e-mails van onze stichting en handhaving van de provincie Limburg, ecologische onderzoeksrapporten en ecologische werkprotocollen van de ecologen en specialisten, klachten, gerechtelijke stukken en overige documenten zoals bijvoorbeeld de informatie van de notaris en Staatsbosbeheer vooraf aan de koop opgevoerd die het afgelopen jaar naar de heer Cox zijn verzonden om hem te wijzen op de beschermde status van de Dassenburchten en de natuurwaarden op de Hilkenberg en bijvoorbeeld de eis om 20 meter afstand te houden van die Dassenburchten. We hebben telkens eerst de weblink naar het online document toegevoegd en daarna een korte beschrijving van het document en vervolgens per pagina de relevante teksten toegevoegd.

De heer Cox heeft er bewust voor gekozen om toch meerdere keren zowel binnen de verboden zone als bovenop de Hilkenberg Dassenburcht te kappen met zwaar bosbouw materiaal zonder dat er een omgevingsvergunning Flora- en fauna-activiteit is aangevraagd terwijl hij vooraf zeer duidelijk gewezen is op die beschermde status van de Dassenburchten op de Hilkenberg. Dit is een strafbaar feit.

### 1) [2021-11-18-econsultancy-rapport-quickscan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkenberg-dutch.pdf](#)

Econsultancy (tegenwoordig Sweco) Quickscan Wet Natuurbescherming onderzoeksrapport:

Dit ecologische onderzoeksrapport van Econsultancy is door Staatsbosbeheer via de notaris door middel van de [informatie op Biedboek](#) vooraf aan de verkoop onder de aandacht gebracht van de heer Cox. Ook onze stichting EDSP ECO heeft door middel van [een aangetekende brief als ook via email](#) dit rapport onder de aandacht gebracht van de heer Cox.

Pagina 17:

*“Tijdens het veldbezoek zijn wissels, verschillende dassenpijpen, latrines, prenten en eetsporen aangetroffen die duiden op de aanwezigheid en het gebruik van de onderzoekslocatie door de das (zie figuur 16 en 17 en hoofdstuk 6).”*

Pagina 24:

*“Op de onderzoekslocatie zijn vaste rust- en mogelijk voortplantingsplaatsen van das aanwezig. Daarnaast is foerageergebied van das aanwezig. De das is een nationaal beschermde soort conform artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming. Dat houdt in dat het verboden is deze soort opzettelijk te vangen, doden, of de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of vernielen. [...] Echter dient rekening te worden gehouden met de verstoringafstand ten aanzien van de verschillende dassenburchten. Aanbevolen wordt om de voorgenomen plannen zo aan te passen dat de effecten op de das uit te sluiten zijn, en de daarbij behorende werkwijze en voorschriften vast te leggen in een ecologisch werkprotocol. Daar waar het niet mogelijk is om de effecten volledig uit te sluiten dient een aanvullend onderzoek plaats te vinden naar de functie van de betreffende pijp(en) om op die manier te bepalen welke maatregelen nodig zijn. Mogelijk is in dat geval tevens een ontheffingsaanvraag bij de provincie Limburg noodzakelijk.”*

2) [2021-11-29-edsp-eco-voedselbos-hilkensberg-afspraken-en-quick-notes-overleg-ecologisch-werkprotocol-tbvd-dassenpopulatie.pdf](#)

Stichting Das & Boom, Econsultancy (tegenwoordig Sweco) en Voedselbos Hilkensberg:

Dit ecologische werkprotocol ten aanzien van de Dassenburchten op de Hilkensberg is door Staatsbosbeheer via de notaris door middel van de [informatie op Biedboek](#) vooraf aan de verkoop onder de aandacht gebracht van de heer Cox. Ook onze stichting EDSP ECO heeft door middel van [een aangetekende brief als ook via email](#) dit rapport onder de aandacht gebracht van de heer Cox.

Pagina 1:

*“Er zijn 8 dassenburchten in de omgeving vertelt Stichting Das & Boom. De volgende zaken zijn van belang volgens SD&B en ECO:*

- *We dienen altijd 20 meter uit de buurt te blijven van de dassengangen met activiteiten.*
- *Daarnaast dien je ook extra rekening te houden met de leefomgeving van de dassen van 1 december tot 1 juli om zo min mogelijk verstoring te veroorzaken tijdens het voortplantingsseizoen.”*

3) [2024-04-26-staatsbosbeheer-bevestiging-verplichting-behoud-natuurwaarden-bospercelen.pdf](#)

Staatsbosbeheer aan kopers Hilkensbergbos:

Pagina 2 en 3:

*“De op het perceel aanwezig zijnde natuur dient in stand gehouden te worden. Vastlegging zal geschieden door middel van een kwalitatieve verplichting.”*

4) [2024-12-13-staatsbosbeheer-bevestiging-zorgvuldigheid-in-overweging-verplichting-behoud-natuurwaardenbospercelen.pdf](#)

Staatsbosbeheer aan kopers van het Hilkensbergbos:

Pagina 2 en 3:

*“Staatsbosbeheer heeft als taak om natuur- en recreatiegebieden te behouden voor toekomstige generaties. Eigendom is een sterk middel dat op lange termijn de beste bescherming biedt voor kwetsbare natuur. In principe verkoopt Staatsbosbeheer daarom geen natuurgronden. Om op andere locaties in de provincie waardevolle natuurgebieden te kunnen afronden is het incidenteel mogelijk voor Staatsbosbeheer om percelen te verkopen. Dit komt doordat wij nu inschatten dat de aanwezige natuurdoelen, ook als de percelen in eigendom zijn bij een andere (particuliere) eigenaar, voldoende kunnen worden geborgd. De percelen zullen allemaal worden verkocht met een kwalitatieve verplichting tot instandhouding van natuur.”*

5) [2024-12-22-staatsbosbeheer-biedboek-grondlimburg-kavel-1-01-hilkensbergseweg-broekhuizen-bospercelente-koop.pdf](#)

Staatsbosbeheer aan kopers van het Hilkensbergbos:

Pagina 3:

*“- Natuurbeleid: Onderdeel van Natuurnetwerk Nederland (NNN)*

*Onderdeel van de inschrijfvoorwaarden is het vestigen van een kwalitatieve verplichting voor de percelen om de aanwezige natuurkwaliteit in stand te houden. Dit houdt in dat elke partij die van ons een perceel gegund gaat krijgen ook meteen een kwalitatieve verplichting met Staatsbosbeheer en de Provincie Limburg aangaat over het in stand houden van de huidige natuurdoelen. Ook bij een mogelijke overdracht aan een overheidspartij geldt dat er een kwalitatieve verplichting gevestigd zal worden.”*

6) [2025-01-04-gov-nl-aanvullende-eisen-voor-bescherming-en-behoud-natuurwaarde-natuur-netwerknederland.pdf](#)

Dit document met de aanvullende eisen ten aanzien van bescherming en behoud van de natuurwaarde in het Natuurnetwerk Nederland met betrekking op het Hilkensbergbos is door Staatsbosbeheer via de notaris door middel van de [informatie op Biedboek](#) vooraf aan de verkoop onder de aandacht gebracht van de heer Cox.

Ook onze stichting EDSP ECO heeft door middel van [een aangetekende brief als ook via email](#) dit document met de aanvullende eisen onder de aandacht gebracht van de heer Cox.

Pagina 1: Staatsbosbeheer aan kopers van het Hilkensbergbos:

*“1. Bescherming en beheer • Geen significante aantasting: Activiteiten die de natuurwaarden kunnen schaden, zijn niet toegestaan tenzij er sprake is van een groot openbaar belang en er geen redelijke alternatieven zijn. • Versterking natuurwaarden: Inrichting en beheer van gebieden binnen het NNN moeten bijdragen aan de versterking van de natuurkwaliteit. Dit kan door maatregelen zoals het vergroten van biodiversiteit, verbeteren van leefgebieden en versterken van ecosystemen. • Beheersplannen: Beheerders van natuurgebieden moeten beheersplannen opstellen en uitvoeren, gericht op behoud en versterking van de natuurwaarden.*

*3. Flora- en faunabeheer • Soortenbescherming: Extra aandacht voor de bescherming van zeldzame en bedreigde soorten die in het gebied voorkomen. Dit kan betekenen dat specifieke maatregelen nodig zijn voor de instandhouding van populaties.*

6. *Verbinding tussen natuurgebieden • Ecologische verbindingen: Aanleg en behoud van ecologische verbindingzones, zoals faunapassages, zijn verplicht om de migratie van dieren en verspreiding van planten mogelijk te maken.*

7) [2025-01-06-staatsbosbeheer-bijlagen-bevestiging-zorgvuldigheid-in-overweging-verplichting-behoudnatuurwaarden-bospercelen.pdf](#)

Staatsbosbeheer aan de bidders op het Hilkensbergbos:

Pagina 1:

*“Waarborging natuur / kwalitatieve verplichting Onderdeel van de inschrijvoorwaarden is het vestigen van een kwalitatieve verplichting voor de percelen om de aanwezige natuurkwaliteit in stand te houden. Dit houdt in dat elke partij die van ons een perceel gegund gaat krijgen ook meteen een kwalitatieve verplichting met Staatsbosbeheer en de Provincie Limburg aangaat over het in stand houden van de huidige natuurdoelen. Ook bij een mogelijke overdracht aan een overheidspartij geldt dat er een kwalitatieve verplichting gevestigd zal worden.”*

8) [2025-01-20-gov-nl-sbb-grondlimburg-q-en-a-openbare-verkoop-boskavel-op-de-hilkensberg.pdf](#)

Staatsbosbeheer/notaris aan die bidders op het Hilkensbergbos:

Pagina 4 en 5:

*“Op 18 november 2021 heeft het ecologische advies- en onderzoeksbureau Econsultancy (onderdeel van Sweco) een zeer uitgebreide rapportage Quickscan Wet natuurbescherming uitgevoerd waarbij zowel het Voedselbos Hilkensberg als de aangrenzende boscomplexen van Staatsbosbeheer (F 527 en F 529) zijn meegenomen o.a. vanwege de meerdere Dassenburchten die zich op het grensgebied bevinden binnen het gebied van Staatsbosbeheer. Hieronder hebben we de link naar het onderzoeksrapport van Econsultancy opgenomen waarin niet de kaart is opgenomen met de locaties van de Dassenburchten omdat de boeren in Limburg berucht zijn voor de vernietiging van schuilplaatsen voor Dassen. Mocht u de kaart willen inzien met de locaties van de Dassenburchten dan kunnen we hiervoor een afspraak in plannen. Op 29 november 2021 zijn er aanvullende afspraken (een Dassenprotocol) gemaakt met Stichting Das & Boom (SD&B), onderzoeksbureau Econsultancy en de gemeente Horst aan de Maas naar aanleiding van de acht Dassenburchten in de omgeving (waaronder meerdere in de bospercelen van Staatsbosbeheer). Een nieuwe eigenaar zal dus rekening moeten houden met o.a. de meerdere Dassenburchten en het dassen protocol.*

Bronnen:

- <https://hilkensbergq.org/docs/2021-11-18-econsultancy-rapport-quickscan-wet-natuurbeschermingvoedselbos-hilkensberg-dutch.pdf>
- <https://bomenbond.org/docs/edsp-eco-afspraken-en-quick-notes-overleg-ecologisch-werkprotocolvoedselbos-hilkensberg-en-bos-sbb-tbv-de-dassenpopulatie.pdf> ”

9)

[2025-03-26-edspeco-informatie-en-verzoek-mbt-bosperceel-op-de-hilkensberg.pdf](#)

Onze stichting EDSP ECO heeft door middel van [een aangetekende brief als ook via email](#) deze ecologische rapporten en informatie, de uitspraak van de rechter t.a.v. het ongeldig verklaren van de Gedragscode Soortenbescherming Bosbeheer en de verplichtingen m.b.t. het behoud en bescherming van de natuurwaarden onder de aandacht gebracht van de heer Cox.

Belangrijk detail hierin is dat de heer [Naam projectleider Staro BV verwijderd], de projectleider van de heer Cox die het Ecologisch Werkprotocol heeft opgesteld t.b.v. de kap van het Hilkensbergbos, in een [email van 25 september '25](#) aan de afdeling handhaving van de provincie Limburg bevestigd heeft dat het werkprotocol gebaseerd was op basis van de reeds door de rechter ongeldig verklaarde Gedragscode bosbeheer.

Op [30 oktober '25](#) heeft de afdeling handhaving van de provincie de heer Cox laten weten dat vanwege dat er geen vigerende Gedragscode Bosbeheer Soortenbescherming is, er mogelijk een reguliere omgevingsvergunning Flora- en fauna-activiteit nodig is voor het uitvoeren van de kapwerkzaamheden/dunning. De heer Cox heeft echter nooit een omgevingsvergunning Flora- en fauna-activiteit aangevraagd en heeft desondanks toch bovenop de beschermde Dassenburcht gewerkt met zwaar bosbouw materiaal. Dit is een strafbaar feit.

Pagina 1 en 2:

*“A) Natuurwaarden en wettelijke verplichtingen Het bos op de Hilkensberg herbergt een uitzonderlijke natuurlijke rijkdom, waaronder beschermde soorten als dassen en diverse vleermuissoorten. In de afgelopen jaren zijn hier meerdere ecologische onderzoeken uitgevoerd door onafhankelijke bureaus en wetenschappelijke instellingen. Deze onderbouwen de kwetsbaarheid en ecologische waarde van het gebied. Zie o.a.:*

- [NIOO-KNAW vleermuisonderzoek](#)
- [Econsultancy quickscan en ecologisch werkprotocol](#)

*Bovendien valt het bosperceel binnen het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Dit betekent dat er aanvullende beschermings- en instandhoudingsverplichtingen gelden voor dit gebied, met als doel het duurzaam behouden, versterken en verbinden van natuurgebieden in Nederland. De provincie Limburg hanteert hierbij strikte eisen: bij iedere activiteit moet worden aangetoond dat de aanwezige natuurwaarden minimaal worden behouden en bij voorkeur worden versterkt.*

Zie: • [Aanvullende eisen NNN – Provincie Limburg, 4 jan 2025](#)

*Op grond van de Wet natuurbescherming én de status als NNN-gebied geldt voor dit perceel dus een duidelijke zorgplicht. Voorgenomen activiteiten zoals kap, bodemverstoring of het wijzigen van het leefgebied van beschermde soorten zijn gebonden aan strikte voorwaarden en vergunningsprocedures.*

*B) Relevante jurisprudentie en vergunningsplicht Recent heeft de rechtbank Gelderland geoordeeld dat de zogenoemde ‘Gedragscode Soortenbescherming Bosbeheer’ niet langer als vrijstelling geldt voor kapactiviteiten. Dit betekent dat voor elke ingreep een voorafgaande vergunning vereist is. **Wij brengen dit onder uw aandacht om misverstanden of onbedoelde overtredingen te voorkomen. Indien een vergunning ontbreekt, kan dit juridische consequenties hebben.** Zie o.a.:*

- [Uitspraak Rechtbank Gelderland, 19 dec 2024](#)
- [Analyse van de zaak en gevolgen voor bosbeheer” 250727-edspeco-spaander-handhavingsverzoek-spoedmelding-voornemen-tot-illegale-kap-in-natuurnetwerk-nederland-met-beschermde-soorten-perceel-broekhuizen-f529.pdf](#)

Stichting EDSP ECO o.a. via email, aangetekende brief en het Zivver gerechtelijke communicatiesysteem aan de afdeling handhaving van de Provincie Limburg, de gemeente Horst aan de Maas, de rechtbank Limburg en de heer Cox:

Pagina 1 en 2:

“Hierbij doen wij melding van een dreigende, illegale kap op het bosperceel Broekhuizen F529. Dit is tevens een handhavingsverzoek. De nieuwe eigenaar (De heer Cox, [Adres verwijderd], Broekhuizen) van het bosperceel heeft inmiddels een groot aantal bomen pal langs de grens met ons perceel (Broekhuizen F32) voorzien van rode stippen, een duidelijke indicatie van voornemens tot kap. Deze handeling is uitgevoerd: • zonder dat een omgevingsvergunning is aangevraagd of verleend, • ondanks de ligging binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN), • ondanks de aanwezigheid van beschermde soorten (zoals vastgesteld in diverse ecologische onderzoeken), • in strijd met het verbod op kappen op perceelgrens zonder instemming van de buur. De vorige eigenaar Staatsbosbeheer, de notaris en wij hebben de eigenaar eerder o.a. per aangetekende brief en email geïnformeerd over deze juridische en ecologische beperkingen (zie Documentatie ecologische waarden en verplichtingen). Tot op heden heeft hij niet gereageerd, maar de markeringen wijzen op een onmiddellijke kapintentie. Wij verzoeken u daarom dringend: 1. Handhavend op te treden en de voorgenomen kap onmiddellijk te stoppen; 2. Een fysieke inspectie uit te voeren; 3. Ons te informeren over verdere stappen en eventueel benodigde aanvullende documentatie.

#### Documentatie ecologische waarden en verplichtingen

Hieronder hebben we de links toegevoegd naar de natuurbeschermingseisen zoals vooraf aan de koop van de bospercelen duidelijk gemaakt aan de nieuwe eigenaar door zowel Staatsbosbeheer, de notaris als stichting EDSP ECO:

<https://bomenbond.org/docs/2025-01-04-gov-nl-aanvullende-eisen-voor-bescherming-en-behoud-natuurwaardennatuurnetwerk-nederland.pdf>

<https://hilkenberg.org/docs/2025-01-20-gov-nl-sbb-grondlimburg-q-en-a-openbare-verkoop-boskavel-op-dehilkenberg.pdf>

<https://bomenbond.org/docs/2024-12-19-rechtbank-gelderland-uitspraak-beroep-gedragcodesoortenbeschermingbosbeheer-2022.pdf>

<https://hilkenberg.org/docs/2022-06-04-voedselbos-hilkenberg-onderzoek-vleermuizen-nioo-knaw.pdf> <https://hilkenberg.org/docs/2021-11-25-econsultancy-quickscan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkenberg.pdf> <https://hilkenberg.org/docs/2021-11-22-voedselbos-hilkenberg-word-bosbeschermer-informatie.pdf>

<https://hilkenberg.org/docs/2021-11-18-econsultancy-rapport-quickscan-wet-natuurbescherming-voedselboshilkenbergdutch.pdf>

<https://bomenbond.org/docs/edsp-eco-afspraken-en-quick-notes-overleg-ecologisch-werkprotocol-voedselboshilkenberg-enbos-sbb-tbv-de-dassenpopulatie.pdf> <https://bomenbond.org/docs/red-het-bos-informatie-vragen-en-antwoorden.pdf>

Voorgaande correspondentie met eigenaar: Hieronder de link naar de brief die we zowel via de mail als aangetekend verzonden hebben aan de nieuwe eigenaar (de heer Cox) waarin nogmaals naar die natuurbeschermingseisen verwezen is: <https://hilkenberg.org/docs/2025-03-26-edspeco-informatie-enverzoek-mbt-bosperceel-op-de-hilkenberg.pdf>

Ook de vorige eigenaar Staatsbosbeheer en de notaris hebben vooraf aan de verkoop de nieuwe eigenaar uitgebreid op de hoogte gesteld van de verplichtingen ten aanzien van het behoud van de natuurwaarde en de vergunningvereisten: <https://hilkenberg.org/docs/2025-01-20-gov-nl-sbb-grondlimburg-q-en-aopenbare-verkoop-boskavelop-de-hilkenberg.pdf> “ [2025-09-23-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos-cox-broekhuizengeanonimiseerd.pdf](https://hilkenberg.org/docs/2025-09-23-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos-cox-broekhuizengeanonimiseerd.pdf)

Staro BV Ecologisch Werkprotocol versie 1 in opdracht van Cox t.b.v. de kap van het Hilkenbergbos:

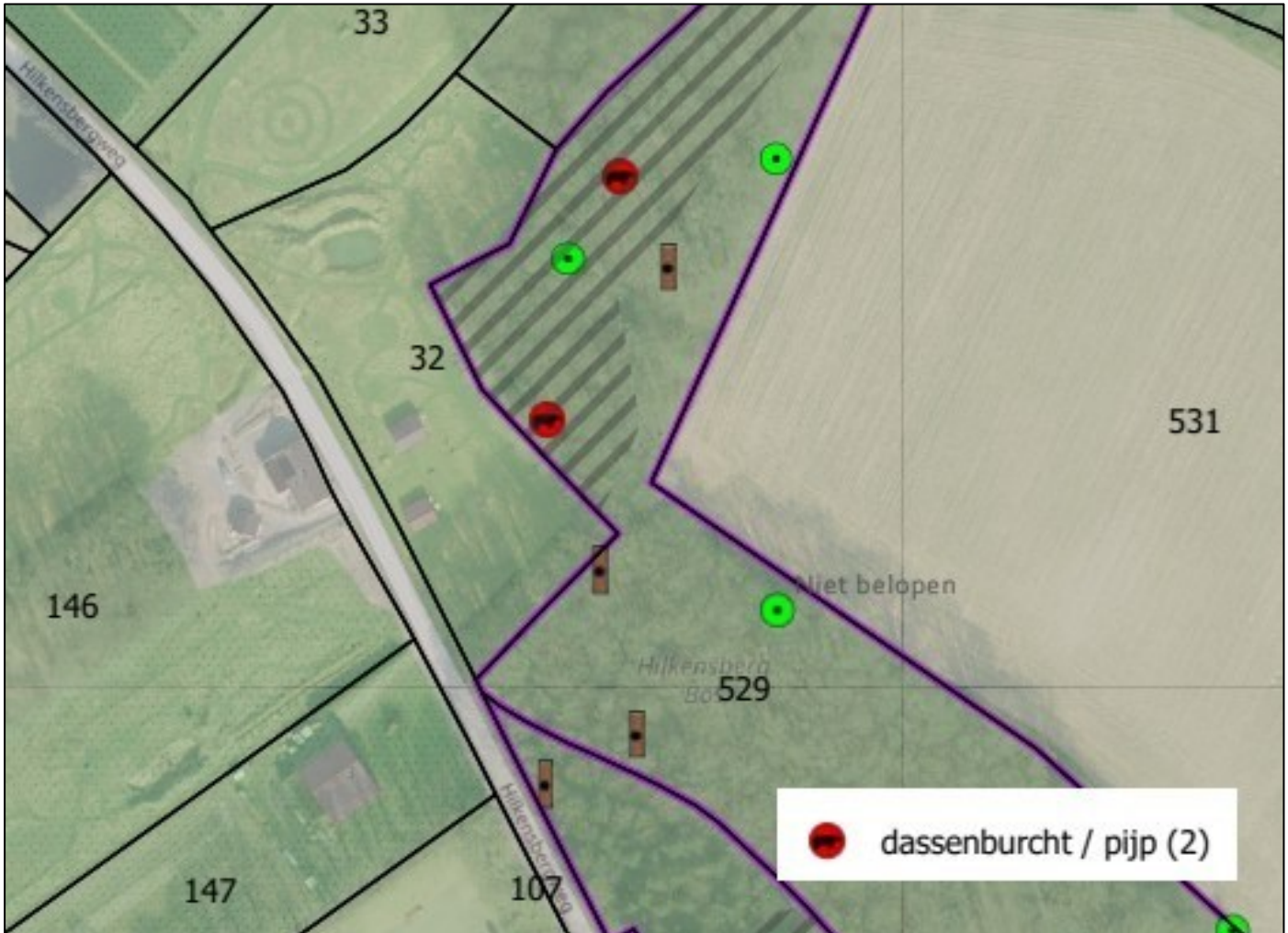
Pagina 7:

11)

"Tijdens de veld inventarisatie zijn de volgende te beschermen elementen aangetroffen. + Dassenburcht + Vluchtpijp das

Pagina 8:

4.2 Verwijderen bomen en stamhout + *Er wordt niet machinaal gewerkt binnen 20 meter van de aangetroffen dassenpijpen.* De pijpen zijn in het veld niet gemarkeerd omdat hier op voorhand geen machinale werkzaamheden binnen de gevoelige zone plaatvinden. Handmatige werkzaamheden binnen 10m moeten voor 1 december zijn afgerond i.v.m. de gevoelige periode voor das.



Bron: <https://hilkenberg.org/docs/2025-09-23-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos-coxbroekhuizen-geanonimiseerd.pdf>

[2025-09-24-prov-limburg-afd-handhaving-reactie-ecologisch-werkprotocol-kap-hilkenbergbos-van-karelkusters-starobv-en-jos-cox-champignons-broekhuizen.pdf](https://www.provincielimburg.nl/media/2025-09-24-prov-limburg-afd-handhaving-reactie-ecologisch-werkprotocol-kap-hilkenbergbos-van-karelkusters-starobv-en-jos-cox-champignons-broekhuizen.pdf)

Email van de afdeling Handhaving van de Provincie Limburg aan de heer Cox en Kusters (Staro BV) als reactie op het Ecologisch Werkprotocol t.b.v. de kap van het Hilkenbergbos:

Bron: [260113-edspeco-toelichting-aangifte-straftbaar-feit-bewuste-verrichting-schadelijke-handelingen-tegen-beschermd-soorten-zonder-omgevingsvergunning.pdf](https://www.provincielimburg.nl/media/260113-edspeco-toelichting-aangifte-straftbaar-feit-bewuste-verrichting-schadelijke-handelingen-tegen-beschermd-soorten-zonder-omgevingsvergunning.pdf)

12)

Pagina 1:

*“werkzaamheden binnen 20 meter van een dassenpijp/burcht geldt sowieso een vergunningplicht flora en fauna. Dringend advies om niks te doen totdat advies van onze ecologen er ligt.”*

**13) [2025-09-29-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-d2-hilkenbergweg-broekhuizen-limburg-250986.pdf](https://hilkenberg.org/docs/2025-09-29-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-d2-hilkenbergweg-broekhuizen-limburg-250986.pdf)**

Dit Quickscan Natuurwaarden onderzoeksrapport is opgesteld door de ecologen van BKK-Advies in opdracht van stichting EDSP ECO t.b.v. de bescherming van de natuurwaarden op de Hilkenberg o.a. als onderdeel van het handhavingsverzoek om de kap in het Hilkenbergbos tegen te gaan. Dit document is meerdere malen onder de aandacht gebracht van de heer Cox en zijn projectleider de [heer Kusters van Staro BV](#) door middel van meerdere emails, klachten en gerechtelijke procedures:

Pagina 6:

*“Ook dient deze quickscan als ondersteuning voor de “Red het bos”-actie, voor het behoud van het Hilkenberg Bos (perceel BHZ01-F-529) (Red het bos, n.d.). Uit eerder uitgevoerd onderzoek van Econsultancy (rapport 17285.002, 23 november 2021) blijkt dat dit bos een aantal waardevolle en beschermde ecologische elementen bevat, zoals mogelijke verblijfplaatsen van vleermuizen en van de das.”*

Pagina 24:

*“De das komt met name voor in kleinschalig akker- en weidelandschap met bosjes, heggen en houtwallen. Voor het graven van een burcht of vluchtpijpen zijn daarnaast hellingen met voldoende dekking en goed vergraafbare grond noodzakelijk. Aan de oostrand van de onderzoekslocatie, direct tegen de bosrand aan, zijn enkele vluchtpijpen aanwezig. Ook zijn hier foerageersporen (neusputjes) aangetroffen die wijzen op het gebruik van de onderzoekslocatie als foerageergebied (figuur 6.10). In het aangrenzende bos aan de oostkant van de onderzoekslocatie bevindt zich een burcht (figuren 6.11 en 6.12). Met behulp van wildcamera’s op en rondom de onderzoekslocatie is regelmatig activiteit van de das rondom deze burchten vastgesteld (Wildcam Hilkenberg). Ook is bij de eerder uitgevoerde quickscan door Econsultancy verder zuidelijk in het aangrenzende bos en in de bosschage aan de overkant van de Hilkenbergweg een aantal pijpen en een mogelijke burcht vastgesteld. Op basis van deze waarnemingen kan gesteld worden dat de onderzoekslocatie deel uitmaakt van de functionele leefomgeving van de das. Hoewel de geplande werkzaamheden uiteindelijk tot verbetering van de kwaliteit van het leefgebied zullen leiden, kunnen op korte termijn negatieve effecten niet uitgesloten worden (zie hoofdstuk 7).”*



**Figuur 6.10.** Neusputjes langs de oostrand van de onderzoekslocatie.



**Figuur 6.11.** Twee pijpen van de dassenburcht, direct ten oosten van de onderzoekslocatie.



**Figuur 6.12.** Deel van de dassenburcht, direct ten noordoosten van de onderzoekslocatie.

Bron: <https://hilkenberg.org/docs/2025-09-29-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-d2-hilkenbergweg-broekhuizen-limburg250986.pdf>

Pagina 25:

*“Potentiële verblijfplaatsen zijn aanwezig in de vorm van muizenholletjes langs de zuidostrand van de onderzoekslocatie en dassenpijpen op verschillende plaatsen langs de oostrand. [...] Indien er toch graaf- of kapwerkzaamheden in of nabij de bosrand plaatsvinden, bestaat de kans dat verblijfplaatsen aangetast worden en individuen verwond of gedood worden (zie hoofdstuk 7).”*

**14) [2025-10-13-edspeco-ngb-klacht-over-starobv-ivm-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiginghilkensbergbos-door-cox-broekhuizen.pdf](#)**

Klacht van stichting EDSP ECO over het Ecologisch Werkprotocol van Staro BV in opdracht van de heer Cox t.b.v. de kap van het Hilkenbergbos. Dit document met de klacht is ook meerdere malen via email en via het gerechtelijke systeem van de Rechtbank Limburg aan de heer Cox verzonden.

Pagina 3:

*“Nadat de heer Cox uit Broekhuizen op verzoek van de Provincie alsnog een kapmelding voor het Hilkenbergbos ingediend had en de afdeling handhaving van de Provincie Limburg nogmaals om een flora- en faunaonderzoek vroeg, kwam op 23 september [Naam projectleider Staro BV verwijderd], projectleider en bosadviseur van Staro BV, op de Hilkenberg voor het opstellen van een ecologisch werkprotocol t.b.v. de kap van het bos. Toevallig was 's ochtend ook de ecooloog van BKK Advies begonnen met de Quicksan voor de Hilkenberg Natuurwaardenrapportage. We hebben vervolgens de voorgeschiedenis mondeling uitgelegd aan de heer [Naam projectleider Staro BV verwijderd] (\*1) en verwezen naar de vorige ecologische onderzoeksrapporten van Econsultancy waarin specifiek het Hilkenbergbos was opgenomen. We hebben op de meerdere Dassenburchten gewezen.”*

Pagina 6:

*“Op 29 september 2025 heeft BKK Advies het rapport Quicksan Natuurwaarden op de Hilkenberg opgeleverd waarin o.a. het volgende is opgenomen voor het Hilkenbergbosperceel Broekhuizen F529 van de heer Cox: Houtopstanden: In het huidige planvoornemen blijven alle bomen behouden, waardoor effecten op houtopstanden uitgesloten kunnen worden. Op de onderzoekslocatie maken alleen de bomen in de bosrand aan de oostkant van de onderzoekslocatie deel uit van een beschermde houtopstand als bedoeld in Art. 11.111 (Bal). Ook het aangrenzende bos (perceel BHZ01-F-529) maakt onderdeel uit van een beschermde houtopstand als bedoeld in Art. 11.111 (Bal). Soortbescherming: In de omgeving van de onderzoekslocatie zijn waarnemingen bekend van verschillende soorten broedvogels met een jaarrond beschermd nest, alsook van verschillende soorten streng beschermde zoogdieren, reptielen, amfibieën, vissen, insecten en planten. Bovendien zijn er in de directe omgeving van de onderzoekslocatie waarnemingen bekend van zoogdieren, insecten, weekdieren en planten van de Rode lijst. De onderzoekslocatie vormt geschikt leefgebied voor de streng beschermde das, eekhoorn, steenmarter, Alpenwatersalamander en teunisbloempijlstaart. Hoewel voor de das en eekhoorn de onderzoekslocatie [F32 Broekhuizen/Voedselbos Hilkenberg] geen vaste verblijfsfunctie bevat, zijn er van de das en mogelijk van de eekhoorn wel vaste verblijfplaatsen in het aangrenzende bos (perceel BHZ01-F-529) aanwezig. Ook kunnen nestlocaties van de boomvalk, bosuil, ransuil en sperwer, en verblijfplaatsen van gebouw- en boombewonende vleermuizen, op de rand van de onderzoekslocatie en op perceel BHZ01-F-529 niet worden uitgesloten. Ten aanzien van (mogelijke) nesten en verblijfplaatsen van de boomvalk, bosuil, ransuil, torenvalk, algemene broedvogels, das en teunisbloempijlstaart dient buiten de kwetsbare perioden gewerkt te worden.”*

15) [2025-10-30-prov-limburg-afd-handhaving-afhandeling-kapmelding-hilkensbergbos-cox-broekhuizen-z202500001907.pdf](#)

De afdeling handhaving van de provincie Limburg wijst de heer Cox op het feit dat er momenteel geen vigerende Gedragscode Bosbeheer Soortenbescherming is wat betekent dat er mogelijk een reguliere omgevingsvergunning Flora- en fauna-activiteit nodig is voor het uitvoeren van de kapwerkzaamheden/dunning.

Belangrijk detail hierin is dat de heer [Naam projectleider Staro BV verwijderd], de projectleider van de heer Cox die het Ecologisch Werkprotocol heeft opgesteld t.b.v. de kap van het Hilkensbergbos, in een [email van 25 september '25](#) aan de afdeling handhaving van de provincie Limburg bevestigd heeft dat het werkprotocol gebaseerd was op basis van de reeds door de rechter ongeldig verklaarde Gedragscode Bosbeheer. Ook onze stichting EDSP ECO heeft al [op 26 maart '25](#) de heer Cox door middel van [een aangetekende brief als ook via email](#) de uitspraak van de rechter t.a.v. het ongeldig verklaren van de Gedragscode Soortenbescherming Bosbeheer en de verplichtingen m.b.t. het behoud en bescherming van de natuurwaarden onder de aandacht gebracht van de heer Cox.

De heer Cox heeft aantoonbaar met zwaar bosbouw materiaal bovenop een actieve Dassenburcht gewerkt zonder een omgevingsvergunning Flora- en fauna-activiteit aan te vragen. Dit is een strafbaar feit.

Pagina 2:

*“Wij wijzen u erop dat er op dit moment geen vigerende Gedragscode Bosbeheer Soortenbescherming is. Dit betekent dat er mogelijk een reguliere omgevingsvergunning Flora- en fauna-activiteit nodig is voor het uitvoeren van de kapwerkzaamheden/dunning. Meer informatie over wanneer u een omgevingsvergunning Flora- en fauna-activiteit nodig heeft en hoe u die moet aanvragen vindt u op onze website <https://www.limburg.nl/loket/vergunningen0/vergunningen-0/@9187/omgevingsvergunning-flora-fauna/> U moet ervoor zorgen dat u alle benodigde toestemmingen heeft voordat u start met de kapwerkzaamheden/dunning. Indien wij tijdens de kapwerkzaamheden/dunning constateren dat er sprake is van een overtreding van de verbodsbepalingen voor flora en fauna (beschermde soorten) kan daartegen handhavend worden opgetreden.”*

16) [2025-11-04-starobv-ecologisch-werkprotocol-2-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-coxbroekhuizen.pdf](#)

Staro BV Ecologisch Werkprotocol versie 2 in opdracht van Cox t.b.v. de kap van het Hilkensbergbos:

Pagina 7:

*“Tijdens de veld inventarisatie zijn de volgende te beschermen elementen aangetroffen. •*

*Dassenburcht “*

Pagina 8:

*“4.2 Verwijderen bomen en stamhout + Er wordt niet machinaal gewerkt binnen 20 meter van de aangetroffen dassenpijpen. De pijpen zijn in het veld gemarkeerd zodat de uitrijder op afstand blijft. De werkzaamheden het dichtst bij de dassenpijpen wordt voor 1 december afgerond i.v.m. de gevoelige periode voor das.”*

**4. Conclusies flora- en faunacheck**

Welke mitigerende maatregelen (bv. kappen buiten broedseizoen of kwetsbare periode soort) worden genomen om een overtreding voor beschermde flora en fauna te voorkomen?	De aangetroffen dassenpijp is gemarkeerd in het veld zodat de uitrijmachine op gepaste afstand blijft. Maatregelen in de buurt van de dassenpijp worden als eerste uitgevoerd zodat voldoende afstand gehouden kan worden in de kwetsbare periode na 1 december.
--	--

Bron: <https://hilkensberg.org/docs/2025-11-04-starobv-ecologisch-werkprotocol-2-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkensbergbos-cox->

Bron: [260113-edspeco-toelichting-aangifte-strafbaar-feit-bewuste-verrichting-schadelijke-handelingen-tegen-beschermde-soorten-zonder-omgevingsvergunning.pdf](#)

**17) [251112-edsp-persbericht-illegale-kap-hilkensbergbos-broekhuizen-limburg.pdf](#)**

Persbericht stichting EDSP ECO: *“Winstbejag, belangenverstrengeling en netwerkcorruptie in Limburg”*

Alle bij de kap van het Hilkensbergbos betrokken partijen zijn [drie keer in de gelegenheid gesteld om wederhoor of correcties aan te leveren](#) op ons persbericht. De heer Cox heeft hier geen gebruik van gemaakt. In het persbericht hebben we meerdere keren gewezen op de beschermde Dassenburchten op de Hilkensberg:

Pagina 1:

*“Illegale kap Hilkensbergbos De Limburgse stichting EDSP ECO trachtte begin dit jaar samen met honderden donateurs het bos op de Hilkensberg te redden van de kap en kondigde aan de bestaande door Staatsbosbeheer verleende jachtvergunning te willen beëindigen. Dit bleek tegen het zere been van de oprichter van de lokale jachtvereniging, de heer Cox uit Broekhuizen, die de ‘Stop de jacht’ en de ‘Red het bos’ actie een halt toeriep en vervolgens een groot deel van het boscomplex op de Hilkensberg alsnog markeerde voor de kap. Het markeren werd uitgevoerd: • Ondanks ligging binnen het beschermde NatuurNetwerk Nederland (NNN), • Ondanks aanwezigheid van beschermde soorten zoals de Das inclusief burchten, met uitsterven bedreigde vleermuizen, boommarters en beschermde vogelsoorten. Dit werd aangetoond doormiddel van diverse ecologische onderzoeken en vastgelegd via de videobeelden van de wildcamera’s uit het Voedselbos Hilkensberg, • Ondanks informatie over de natuurwaarde en beschermingseisen vooraf aan de verkoop door Staatsbosbeheer en een melding van stichting EDSP ECO, • Zonder dat een omgevings- of kapvergunning was aangevraagd en zonder dat er een kapmelding was ingediend, • Zonder het vooraf (laten) uitvoeren van een flora- en faunaonderzoek of opstellen van een ecologisch werkprotocol, • In strijd met het verbod op kappen op de perceelgrens zonder instemming van de buur. De bestuurder van de lokale jagersvereniging uit Broekhuizen heeft een groot deel van de bomen op de grens van het Voedselbos Hilkensberg met grote rode stippen en vraagtekens besmeurt.”*

Pagina 2:

*“Op 23 september meldde [Naam projectleider Staro BV verwijderd], de projectleider en bosadviseur van groenbureau Staro BV zich op de Hilkensberg voor het opstellen van een ecologisch werkprotocol t.b.v. de kap van het bos in opdracht van de heer Cox uit Broekhuizen. Ondanks dat de heer [Naam projectleider Staro BV verwijderd] vooraf uitvoerig op de hoogte is gebracht van de aanwezige natuurwaarden, eerdere onderzoeksrapporten en het door EDSP ECO aangeleverde bewijsmateriaal over beschermde soorten (zoals dassenburchten, een vleermuizenkolonie en jaarrond beschermde nesten), voerde hij slechts een kort durend veldbezoek van minder dan twee uur uit in het ruim twee hectare grote Hilkensbergbos. Nog diezelfde dag leverde Staro BV een volledig ecologisch werkprotocol op, waarin geen enkele verwijzing werd opgenomen naar de eerder gedeelde onderzoeksresultaten of de door EDSP ECO overhandigde data.”*

**18) [251124-edspeco-aanvulling-beroep-niet-tijdig-beslissen-provincie-limburg-op-handhavingsverzoekhilkensbergbos-zaak-roe-25-2702.pdf](#)**

Op 24 november '25 hebben we via email de heer Cox, de provincie Limburg en de rechtbank Limburg op de hoogte gesteld van onze aanvulling op het beroep niet tijdig beslissen op ons handhavingsverzoek waarin meerdere keren de beschermde Dassenburchten op de Hilkensberg en de werkzaamheden van de heer Cox zijn benoemd:

Pagina 1:

*“Deze zaak ziet op het handhaven van de wettelijke beschermingsregels voor flora- en fauna onder de Omgevingswet. In het Hilkensbergbos zijn door meerdere onafhankelijke bronnen en onderzoeken beschermde soorten vastgesteld, waaronder verschillende zeldzame vleermuissoorten, dassen, boommarters en diverse bosgebonden vogelsoorten zoals de bosuil en de buizerd. De Stichting heeft op 27 juli 2025 een*

*handhavingsverzoek ingediend vanwege concrete aanwijzingen dat kapwerkzaamheden zouden plaatsvinden zonder voorafgaand volledig ecologisch onderzoek, waardoor beschermde soorten en hun vaste rust- en verblijfplaatsen onomkeerbaar zouden worden verstoord of vernietigd.*

*Daarbij bestond niet alleen een risico op schade, maar is inmiddels ook gebleken dat er feitelijk reeds strafbare gedragingen hebben plaatsgevonden, waaronder kapwerkzaamheden binnen de verboden straal rondom een dassenburcht en vluchtgangen en het rijden met zwaar materieel binnen een zone waar dit wettelijk niet is toegestaan. Deze feiten zijn vastgelegd in videobeelden en zijn opgenomen in documentatie die door de Stichting bij GS zijn ingediend.”*

Pagina 2 en 3:

*“2. Chronologisch overzicht van de relevante gebeurtenissen*

*[24 augustus 2025](#) – GS: Ecologisch Werkprotocol (v1) heeft niet juiste format, holtebomen & dassenburcht onbeschermd*

*[4 november 2025](#) – Ecologische Werkprotocol (v2) Staro; Dassenburcht verwijderd van kaart en omvang kap verdoezeld”*

*“[21 november 2025](#) – Videobewijs overtredingen: kap binnen 10m Dassenburcht, shovel binnen 20m van Dassenburcht”*

Pagina 4:

*“4. Reeds vastgestelde schade en noodzaak van spoed Reeds vastgesteld is dat: – holtebomen en andere bomen zijn gekapt binnen 10 meter van een Dassenburcht/gang; – met een zware shovel is gereden binnen 20 meter van de Dassenburcht; – een tweede Dassenburcht/gang uit kaartmateriaal is verwijderd door Staro BV in EW-v2; [...] Deze handelingen vormen directe overtredingen van soortenbeschermingsregels en hebben geleid tot onomkeerbare schade.”*

#### **19) [251124-edspeco-samenvatting-aanvulling-beroep-niet-tijdig-beslissen-provincie-limburg-ophandhavingsverzoek-hilkensbergbos-zaak-roe-25-2702.pdf](#)**

Op 24 november '25 hebben we via email de heer Cox, de provincie Limburg en de rechtbank Limburg ook een samenvatting van onze aanvulling op het beroep niet tijdig beslissen op ons handhavingsverzoek verzonden waarin meerdere keren de beschermde Dassenburchten op de Hilkensberg en de werkzaamheden van de heer Cox zijn benoemd:

Pagina 1:

*“ 1. Feitelijke kern In het werkgebied bevinden zich o.a. dassenburchten en vluchtgangen, holtebomen, foerageerhabitats van vleermuizen en vaste rust- en verblijfplaatsen van meerdere beschermde vogelsoorten (waaronder bosuil en buizerd). Reeds vastgesteld: • kap van bomen (inclusief holtebomen) binnen 10 meter van de dassenburcht; • rijden met een zware shovel binnen 20 meter van de dassenburcht; • het kappen van holtebomen en het beschadigen van foerageerhabitats; • het verwijderen van een dassenburcht uit het kaartmateriaal in de tweede versie van het Staro werkprotocol;”*

20) [251126-edspeco-bezwaar-tegen-brief-provincie-limburg-30-10-25-afhandeling-melding-vellen-vanhoutopstanden-hilkensbergbos.pdf](#)

Op 26 november '25 heeft onze stichting EDSP ECO bezwaar ingediend tegen de afhandeling melding vellen van houtopstanden van het Hilkensbergbos. Dit bezwaar is ook via email verzonden naar de heer Cox, de provincie Limburg en de rechtbank Limburg.

Pagina 3:

*“In [de email van 24 september](#) bevestigde de Provincie dat er sowieso een vergunningplicht flora en fauna benodigd zou zijn in het geval er werkzaamheden binnen de 20 meter van een dassenpijp/burcht zou plaats vinden. In de sectie hieronder bevestigen wij nogmaals dat reeds is vastgesteld en op video is vastgelegd dat er met een zware shovel binnen die straal van 20 meter van de Dassenburcht is gewerkt en er binnen een straal van 10 meter van een Dassenburcht/pijp meerdere bomen zijn geveld waaronder holtebomen.”*

Van: S. Bomhof [Provincie Limburg afdeling Handhaving vergunning verlener]

Verzonden: woensdag 24 september 2025 20:23

Aan: K. Küsters | Staro BV

CC: J. Cox

Onderwerp: Re: ecologisch werkprotocol dunning hilkensbergbos

Beste heer Cox en Kusters, [...]

*Wat zijn holtebomen, geschikt voor vogels en vleermuizen? [Deze laten staan alleen is onvoldoende als mitigerende maatregel, daar zal een cirkel om heen moeten worden getrokken waar geen kaalkap mag plaatsvinden.](#)*

*En voor wat betreft werkzaamheden binnen 20 meter van een dassenpijp/burcht [geldt sowieso een vergunningplicht flora en fauna.](#)*

Bron: <https://hilkensberg.org/docs/2025-10-01-provincie-limburg-handhaving-akkoord-ecologische-werkprotocol-mits-halverwegenovember-eerst-aanvullend-onderzoek.pdf>

*“In de sectie hieronder bevestigen wij nogmaals dat reeds is vastgesteld dat er binnen een straal van 20 meter van de Dassenburcht is gewerkt met een zware shovel en dat er binnen 10 meter van een Dassenburcht meerdere bomen waaronder holtebomen zijn omgezaagd. Dit hebben wij vastgelegd op video als bewijs en indien de provincie daadwerkelijk een keer komt controleren kunnen zij dit zelf ook constateren. Enkel om deze reden was is de conclusie dat er een vergunningplicht of een overtreding van die vergunningplicht flora en fauna bestaat.”*

Pagina 5:

*“Gezien de grote hoeveelheid aan onafhankelijke documentatie die de heer Cox, Staro BV en de provincie Limburg ontvangen hebben t.a.v. de beschermde soorten in en aan de rand van het Hilkensbergbos, waaronder 8 Dassenburchten en de meerdere beschermde zeldzame vleermuissoorten in combinatie met deze zeer grootschalige kap had de provincie nooit mogen nemen met enkel een Ecologisch Werkprotocol zonder een aanvullend onderzoek in het bladerloze seizoen en was een omgevingsvergunning Flora- en faunaactiviteit vereist.”*

Pagina 6:

*“Reeds vastgesteld is dat: (zie <https://hilkensberg.org/docs/251124-edspeco-aanvulling-beroep-niet-tijdigbeslissenprovincie-limburg-op-handhavingsverzoek-hilkensbergbos-zaak-roe-25-2702.pdf> ) – holtebomen en andere bomen zijn gekapt binnen 10 meter van een Dassenburcht/pijp/vluchtgang; – met een zware shovel is gereden binnen 20 meter van de Dassenburcht; – een tweede Dassenburcht/gang uit kaartmateriaal is verwijderd door Staro BV in EW-v2;”*

"Gisteren hebben we nogmaals een uitgebreide onderbouwing via email verzonden aan de Provincie Limburg. In dit aanvullend bewijs zijn de volgende relevante feiten opgenomen: <https://hilkenberg.org/docs/2025-11-26-edspeco-bewijs-kap-van-eiken-en-holtebomen-bij-dassenburcht-pijp-en-klacht-ecologisch-werkprotocol.pdf>

- Videobewijs van het kappen van bomen binnen 10 meter van een dassenburcht/vluchtgang. Relevantie: onderbouwt dat er al overtredingen van soortenbeschermingsregels hebben plaatsgevonden.
- Videobewijs van rijden met een zware shovel binnen 20 meter van een dassenburcht. Relevantie: toont aan dat vaste rust- en verblijfplaatsen zijn verstoord in strijd met wettelijke beschermingsregels.
- Bewijs dat Staro BV een dassenburcht/pijp in versie 2 van het ecologisch werkprotocol heeft aangeduid als "hol (overig)". Relevantie: onderbouwt dat essentiële ecologische informatie onjuist is weergegeven in het werkprotocol.
- Bewijs dat de rood-witte markering bij de dassenburcht door Staro BV onjuist is geplaatst (13 meter in plaats van 20 meter). Relevantie: toont aan dat beschermingsafstanden niet correct zijn vastgesteld of toegepast.
- Videobewijs dat meerdere eiken, waaronder holtebomen, binnen 10 meter van de dassenburcht zijn gekapt. Relevantie: onderbouwt dat leefgebieden van beschermde soorten feitelijk zijn beschadigd of vernietigd.
- Bewijs dat een eik op ongeveer 4 meter van de burcht deels is doorgezaagd. Relevantie: laat zien dat de werkzaamheden direct in de nabijheid van beschermde verblijfplaatsen zijn uitgevoerd.
- Bewijs dat GS in augustus/september 2025 op de hoogte is gesteld van de aanwezigheid van de dassenburchten en gangen inclusief de kaart met daarop alle Dassenburchten, pijpen en vluchtgangen in het gebied en de overige beschermde soorten en dit als aanvulling op het handavingsverzoek heeft geaccepteerd. Relevantie: onderbouwt dat GS bij instemming met de kap over relevante informatie beschikte.

## 21) [251215-edsptv-verzoek-wederhoor-video-met-bewijs-tbv-aangifte-straftbaar-feit-persbericht-illegale-kaphilkenbergbos-broekhuizen-limburg.pdf](#)

[2025-12-26-edspeco-voorbeelden-van-geboden-gelegenheden-tot-leveren-van-correcties-en-wederhoor-tavberichtgeving-en-klachten-mbt-kap-hilkenbergbos.pdf](#)

Stichting EDSP ECO via email aan o.a. de heer Cox:

Pagina 1:

*"Deze video zullen we ook gebruiken om deze week aangifte te doen van het strafbare feit ten aanzien van het kappen met zwaar bosbouw materiaal bovenop een beschermde actieve Dassenburcht."*

## Aangifte strafbaar feit 18 december '25

Van: Voedselbos Hilkenberg  
Verzonden: Thursday, December 18, 2025 7:34  
Aan: Politie gemeente Horst aan de Maas  
CC: Handhaving provincie Limburg, Marc van Caldenberg (Gedeputeerde Provincie Limburg), Advocaat van de Aarde  
Onderwerp: Aangifte strafbaar feit: Bewuste verrichting schadelijke handelingen tegen soorten uit bijlage IX van het Bal zonder omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit

Beste mevrouw [naam van politieagente verwijderd],

Hierbij doen wij namens onze stichting EDSP ECO aangifte tegen de heer Cox uit Broekhuizen [adres verwijderd] wegens het plegen van een strafbaar feit t.a.v. het bewust verrichten van schadelijke handelingen tegen soorten uit bijlage IX van het Bal zonder omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit. De documentaire waarin het bewijs van het strafbare feit is opgenomen, is publiekelijk online gepubliceerd zonder dat er gebruik is gemaakt van ons aanbod vooraf om correcties of wederhoor aan te leveren: <https://youtu.be/ekw5hjoZQ9g>

De heer Cox is het afgelopen jaar meerdere keren zeer uitgebreid geweest op de aanwezigheid van de Dassenburcht en de wet- en regelgeving t.b.v. van de bescherming van die Dassenburcht door o.a. onze stichting, de ecologen en specialisten van o.a. Econsultancy/Sweco, BKK-Advies en Staro BV en door Handhaving van de provincie Limburg. Hij heeft ons meerdere keren laten weten dat hij maling heeft aan wet- en regelgeving en heeft vervolgens op meerdere momenten met zware bosbouwmachines zowel binnen de beschermde zone van de Dassenburcht gewerkt als bovenop de beschermde actieve Dassenburcht. Dit is een strafbaar feit.

We hebben op advies van de heer [naam politieagent verwijderd] eerst op de <https://www.politie.nl/aangifte-ofmelding-doen> gekeken maar daar stond niet de juiste optie bij.

We sturen u deze mail met onze aangifte omdat u ook de eerste aangifte tegen de heer Cox m.b.t. intimidatie/stalking heeft opgenomen.

Indien gewenst komen we onze aangifte nader toelichten op het politiebureau.

Met vriendelijke groet,

Jeroen & Marloes Spaander

Namens Stichting EDSP ECO Hilkenbergweg  
1, Broekhuizen

[voedselbos@hilkenberg.org](mailto:voedselbos@hilkenberg.org)

#### **Bronnen:**

Uitleg wet- en regelgeving: <https://ijzeradvocaten.nl/dassen-en-bouwprojecten-de-gevolgen>

Reactie of wederhoor aanbod: <https://edsp.tv/docs/251215-edsptv-verzoek-wederhoor-video-met-bewijs-tbvaangifte-strafbaar-feit-persbericht-illegale-kap-hilkenbergbos-broekhuizen-limburg.pdf>

## **Relevante flora- en fauna-activiteit wet- en regelgeving**

Omgevingswet bijlage IX van het Besluit activiteiten leefomgeving ('Bal')

Artikel 11.27 lid 2 van het Bal

Artikel 11.27 lid 2 sub b Bal

Artikel 11.27 lid 2 sub c Bal

Artikel 11.54 lid 1 van het Bal

#### **Overige relevante artikelen:**

Artikel 8.74I van het Besluit kwaliteit leefomgeving ('Bkl')

Artikel 8.74I sub b Bkl

Artikel 3:9 Algemene wet bestuursrecht (Awb)

#### **Overig bewijsmateriaal:**

We hebben een zeer groot aantal videobestanden beschikbaar die gemaakt zijn met 3 verschillende professionele wildcamera's, 2 camera's van EDSP.TV, videobeelden van derden en een drone waarin additioneel bewijsmateriaal van het strafbare feit is opgenomen.

Een aantal van de relevante emailberichten:

Van: [Afdeling Handhaving provincie Limburg]  
Verzonden: woensdag 24 september 2025 20:23  
Aan: Küsters | Staro BV  
CC: Cox [Broekhuizen]  
Onderwerp: Re: ecologisch werkprotocol dunning hilkensbergbos

Beste heer Cox en Kusters,

Het EWP zullen wij laten beoordelen door onze ecologen, ik constateer wel al dat geen gebruik is gemaakt van ons format flora- en faunacheck. Zijn er jaarrond beschermde vogelnesten vastgesteld/uitgesloten? Wat zijn holtebomen, geschikt voor vogels en vleermuizen? Deze laten staan alleen is onvoldoende als mitigerende maatregel, daar zal een cirkel om heen moeten worden getrokken waar geen kaalkap mag plaatsvinden.

En voor wat betreft **werkzaamheden binnen 20 meter van een dassenpijp/burcht geldt sowieso een vergunningplicht flora en fauna. Dringend advies om niks te doen totdat advies van onze ecologen er ligt.**

Bron: <https://hilkenberg.org/docs/2025-09-24-prov-limburg-afd-handhaving-reactie-ecologisch-werkprotocol-kaphilkenbergbos-van-karel-kusters-starobv-en-jos-cox-champignons-broekhuizen.pdf>

Van: Provincie Limburg

Verzonden: Tuesday, December 16, 2025 11:04

Aan: EDSP.TV

Onderwerp: Ontvangstbevestiging: Reactie over de dassenburcht - Melding 112 en handhaving provincie harvester en bomenkap boven op beschermde dassenburcht Hilkenbergbos kap Cox en vernietigen bewijs

Geachte heer en mevrouw Spaander,

Uw brief van 15 december met bovengenoemd onderwerp is in goede orde ontvangen en ingeboekt onder nummer PS DOC-00864346. Dit stuk is onder de aandacht gebracht van de leden van Provinciale Staten.

**Van:** contact@edsp.tv  
**Verzonden:** Friday, December 12, 2025 14:36  
**Aan:** 'Temme, Ester'; 'Caldenberg van, Marc (Gedeputeerde)'; 'Dohmen, Antoine'; 'Vrösch, Dean'; 'Stevens, Leon'; 'Steenkiste van, Nieky'; 'Bomhof, Sandra'; 'Klok, Rob'; '\_postbus secretariaat.gedeputeerde.vancaldenberg@prvlimburg.nl'  
**CC:** 'voedselbos@hilkenberg.org'; 'hulpvraag@advocaatvandeearde.nl'; 'Info'; 'Giesbers, Sjoerd (S.T.J.L.)'  
**Onderwerp:** RE: Reactie over de dassenburcht - Melding 112 en handhaving provincie harvester en bomenkap boven op beschermde dassenburcht Hilkenbergbos kap Cox en vernietigen bewijs  
**Bijlagen:** 2025-09-23-bkkadvies-quickscan-natuurwaarden-dassenburcht-1-van-2-ingangen.jpg  
**Urgentie:** Hoog

Beste gedeputeerde statenlid en afdeling handhaving van de provincie Limburg,

Vandaag is alsnog Handhaving van de provincie en de politie langs geweest voor onze melding over het kappen en rijden met een harvester bovenop de Dassenburcht.

Handhaving van de provincie heeft niets van zich laten horen maar van de politieagenten begrepen we dat Handhaving zou hebben gezegd dat er geen sporen waren dat de desbetreffende Dassenburcht gebruikt zou worden. Dit staat compleet haaks op al het video en fotomateriaal wat we hebben maar wat natuurlijk nog belangrijk is dat het heel duidelijk benoemd wordt in de Ecologische Werkprotocollen als ook de Ecologische Quickscan Natuurwaarden rapporten die zowel door de specialist van de heer Cox van STARO BV (in opdracht van de Provincie) is opgesteld als ook door de ecologen van zowel BKK Advies vooraf aan de kap en die van Econsultancy/Sweco van een tijd terug. Het is duidelijk een Dassenburcht die actief gebruikt wordt en het is strafbaar om daar overheen te rijden met een harvester. Dat er veel blad is gevallen en dit de periode is dat de Das zich rustig in zijn hol houdt betekend niet dat de Dassenburcht niet gebruikt zou worden. Dat tonen o.a. de officiële ecologische rapporten ook aan en zelfs de handhavers van de provincie hebben vooraf aan de kap zelf die Dassenburcht nog een keer gemarkeerd. Dat kwamen ze de eerste dag vertellen voordat ze naar de heer Cox gingen om te zeggen dat hij een kapmelding en flora- en fauna onderzoek moest opleveren voordat hij met de kap zou beginnen. Ook dat gesprek hebben we opgenomen.

[2025-09-29-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-d2-hilkenbergweg-broekhuizen-limburg-250986.pdf](#)

Zie blz. 19 en één van de meerdere foto's/video's die we hebben als bijlage toegevoegd: 2025-09-23-bkkadvies-quickscan-natuurwaarden-dassenburcht-1-van-2-ingangen.jpg

STARO BV Ecologisch Werkprotocol **versie 1** van de heer Cox in opdracht van de provincie Limburg:

[2025-09-23-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos-cox-broekhuizen-geanonimiseerd.pdf](#)

STARO BV Ecologisch Werkprotocol **versie 2** van de heer Cox in opdracht van de provincie Limburg:

[2025-11-04-starobv-ecologisch-werkprotocol-2-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos-cox-broekhuizen.pdf](#)

## Bronnen:

<https://hilkenberg.org/docs/251216-provincie-limburg-dassenburcht-melding-112-en-handhavingsverzoekprovincie-mbt-harvester-en-bomenkap-op-beschermde-dassenburcht.pdf>

<https://hilkenberg.org/docs/251212-edspeco-tv-aankondiging-video-en-aangifte-cox-broekhuizen-ivm-boskap-metharvester-bovenop-dassenburcht-hilkenbergbos.pdf>

Rapportnummer: P20250353

Opdrachtgever: Cox Broekhuizen

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied  
Lodderdijk 38a  
5421 XB Gemert  
tel. 0492-450161  
www.starobv.nl

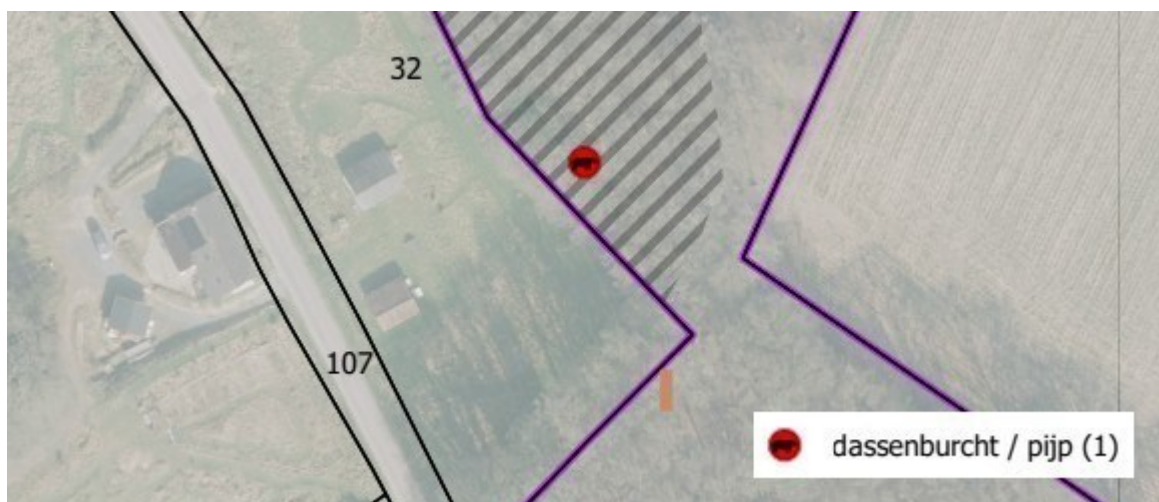
Auteur: [Naam projectleider Staro BV verwijderd]

Tijdens de veld inventarisatie zijn de volgende te beschermen elementen aangetroffen.

- + Dassenburcht
- + Er wordt niet machinaal gewerkt binnen 20 meter van de aangetroffen dassenpijpen. De pijpen zijn in het veld gemarkeerd zodat de uitrijder op afstand blijft. De werkzaamheden het dichtsbij de dassenpijpen wordt voor 1 december afgerond i.v.m. de gevoelige periode voor das.

#### 4. Conclusies flora- en faunacheck

Welke mitigerende maatregelen (bv. kappen buiten broedseizoen of kwetsbare periode soort) worden genomen om een overtreding voor beschermde flora en fauna te voorkomen?	De aangetroffen dassenpijp is gemarkeerd in het veld zo uitrijmachine op gepaste afstand blijft. Maatregelen in de de dassenpijp worden als eerste uitgevoerd zodat voldoende gehouden kan worden in de kwetsbare periode na 1 dec
--	--



Bron: <https://hilkenberg.org/docs/2025-11-04-starobv-ecologisch-werkprotocol-2-tbv-kap-en-natuurvernietiging-hilkenbergbos-cox-broekhuizen.pdf>

---

Van: EDSP.TV

Verzonden: Monday, December 15, 2025 15:02

Aan: Cox Broekhuizen , Gemeente Horst aan de Maas, Provincie Limburg, Staatsbosbeheer, Staro BV CC:

Advocaat van de Aarde

Onderwerp: Verzoek wederhoor video (inclusief bewijs t.b.v. aangifte strafbaar feit) 251112-edsp-persberichtillegalekap-hilkenbergbos-broekhuizen-limburg

Geachte Gedeputeerden Statenleden en overige betrokkenen bij de illegale kap van het Hilkenbergbos,

Op 8 november hebben we de bij de illegale kap van het Hilkenbergbos betrokken partijen de gelegenheid geboden om wederhoor te leveren op ons conceptpersbericht (deadline was dinsdag 11 november om 17:00 uur):

<https://bomenbond.org/docs/251112-edsp-persbericht-illegale-kap-hilkenbergbos-broekhuizen-limburg.pdf>

Vandaag bieden we nogmaals alle betrokkenen de mogelijkheid om wederhoor aan te leveren voor de bijbehorende video die nu nog als conceptversie online te zien is en enkel beschikbaar is voor de mensen die deze link gebruiken:

<https://youtu.be/ekw5hjoZQ9g>

We zouden het op prijs stellen indien u deze link niet verspreid tot 48 uur na ontvangst van dit bericht.

Zowel het persbericht als de video zullen onderdeel worden van de laatste versie van dit onderzoeksrapport (als afsluitend hoofdstuk):<https://klimaatcoalitie.org/docs/2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkapbelangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer.pdf>

Als u een reactie, correctie of wederhoor wenst aan te leveren dan mag u hiervoor dit formulier gebruiken. U mag ook anoniem uw input leveren indien gewenst:<https://klimaatcoalitie.org/biomassalobby-en-bomenkapbelangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer#aanvulling-commentaar-correcties-en-wederhoor>

Bij het uitblijven van een reactie gaan we ervan uit dat er afgezien wordt van wederhoor wat we zullen vermelden bij de publicatie van de video.

Deze video zullen we ook gebruiken om deze week aangifte te doen van het strafbare feit ten aanzien van het kappen met zwaar bosbouw materiaal bovenop een beschermde actieve Dassenburcht.

Alvast hartelijk dank en met vriendelijke groet,

Jeroen & Marloes Spaander

Stichting EDSP.ECO / EDSP.TV

Hilkenbergweg 1, Broekhuizen / Kraanspoor 50, Amsterdam [voedselbos@hilkenberg.org](mailto:voedselbos@hilkenberg.org)  
/ [contact@edsp.tv](mailto:contact@edsp.tv)

---

Van: EDSP.TV

Verzonden: Saturday, November 8, 2025 13:55

Aan: Cox Broekhuizen , Gemeente Horst aan de Maas, Provincie Limburg, Staatsbosbeheer, Staro BV

CC: Advocaat van de Aarde

Onderwerp: Formeel verzoek voorlopige voorziening rechtbank / verzoek tot wederhoor: 251112-edsppersberichtillegale-kap-hilkensbergbos-broekhuizen-limburg.pdf / klacht & woo-verzoek

Geachte Gedeputeerden Statenleden en overige betrokkenen bij de illegale kap van het Hilkensbergbos (NoordLimburg),

Ondanks een via de email verzonden uitspraak van de provincie, dat er vóór uitvoering van aanvullend onderzoek naar de beschermde soorten géén bomen geveld mochten worden, ondernam de afdeling Handhaving van de provincie Limburg bewust geen actie toen de illegale kap van het Hilkensbergbos op 5 november toch begon. Uit gesprekken tussen gemeentelijke handhavers en de provinciale ecooloog, die wij konden meeluisteren en waarvan geluidsopnames zijn gemaakt, blijkt dat de provincie op dat moment volledig op de hoogte was van de aanvang van de kap en dat hierover zelfs een intern spoedoverleg had plaatsgevonden. Desondanks gaf de provinciale ecooloog tijdens dat gesprek aan dat de kap toch alvast mocht doorgaan, terwijl het aanvullend onderzoek naar de beschermde soorten nog niet had plaatsgevonden. Deze gang van zaken toont niet alleen bestuurlijke nalatigheid, maar laat een bewuste keuze zien om overtredingen van de Omgevingswet & Bal/natuurwetgeving te gedogen in plaats van te handhaven.

Naar aanleiding van het uitblijven van ingrijpen door de provincie dient stichting EDSP ECO bij deze een formeel verzoek in bij Gedeputeerde Staten van Limburg om een voorlopige voorziening te treffen bij de rechtbank met als doel de kap per direct stil te leggen. Daarnaast dienen we een officiële klacht in tegen de provincie wegens nalatig handelen, schending van de zorgplicht en het bewust negeren van o.a. de Omgevingswet & Bal. (Verbod op het opzettelijk doden, verstoren of vernielen van voortplantingsplaatsen en rustplaatsen van beschermde soorten).

Om de omvang van deze structurele werkwijze inzichtelijk te maken, hebben we een [WOO-verzoek](#) ingediend waarin we o.a. verzoeken om alle kapmeldingen, ecologische werkprotocollen en bijbehorende adviezen van het afgelopen jaar binnen de provincie Limburg openbaar te maken. Dit om aan te tonen dat het probleem geen incident is, maar een structureel patroon van gedogen, belangenverstrengeling en netwerkcorruptie, waarbij natuurbehoud systematisch ondergeschikt wordt gemaakt aan economische belangen.

Als bijlage hebben we het conceptpersbericht ( [251112-eds-persbericht-illegale-kap-hilkensbergbosbroekhuizenlimburg.pdf](#) ) toegevoegd die we op 12 november landelijk zullen verspreiden. We bieden hierbij de bij de illegale kap van het Hilkensbergbos betrokken partijen de gelegenheid om uiterlijk 48 uur na ontvangst van dit conceptpersbericht te reageren (deadline is dinsdag 11 november om 17:00 uur). Bij het uitblijven van een reactie gaan we ervan uit dat er afgezien wordt van wederhoor wat we zullen vermelden bij de publicatie van het nieuwsbericht:

- Cox Broekhuizen
- Gemeente Horst aan de Maas
- Provincie Limburg
- Staatsbosbeheer
- Staro BV

Met vriendelijke groet,  
Jeroen & Marloes Spaander  
Stichting EDSP.ECO / EDSP.TV

Hilkensbergweg 1, Broekhuizen / Kraanspoor 50, Amsterdam [voedselbos@hilkensberg.org](mailto:voedselbos@hilkensberg.org)  
/ [contact@edsp.tv](mailto:contact@edsp.tv)